

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6867/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Контекстные технологии»: <...>

от ПАО «Аэрофлот»: <...>

от ООО «Сервисплан Раша»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Контекстные технологии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.) (реестровый № 31907798248) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением соответствующего порядка, установленного Закупочной документацией.

До начала рассмотрения жалобы по существу представителем Заявителя было заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Сервисплан Раша» ввиду того, что в рамках заседания Комиссии будут озвучены положения оспариваемых договоров, то есть такие сведения составляют коммерческую тайну и не подлежат разглашению.

Комиссией принято решение об удовлетворении заявленного ходатайства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 23.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 96 000 000, 00 руб. размещено на Официальном сайте 22.04.2019.

Согласно выписке из итогового протокола Закупки от 17.07.2019 заявке Заявителя (порядковый номер заявки - 7133) присвоены следующие баллы:

критерий «Оказание услуг по созданию рекламно информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных

рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.)»	
Показатель	Результат оценки
Стоимость (мес.), руб.	2 519 940
Стоимость (итого), руб.	60 478 560
Кол-во договоров (учтенных в оценке)	7
Кол-во рекомендательных писем (учтенных в оценке)	9
Крупные компании - опыт работы с рос.компаниями с выручкой более 18 млрд.руб. (для доп.балла)	+
Критерий Цены (итого)	0,57
ПКД	0,02
ПКР	0,03
Доп. Балл	0,2
Квалификационный критерий (итого)	0,25
ИТОГО	0,82
критерий «Цена договора»	
Стоимость (мес.), руб.	2 519 940
Стоимость (итого), руб.	60 478 560
Рейтинг по Критерию «Цена договора/лота» (K1): $K1 = C_{\min} / C_i * k_{n1}$	0,57
Минимальное ценовое предложение, C_{\min}	57 600 000
Ценовое предложение Участников (C_i)	60478560
k_{n1} — коэффициент значимости критерия (вес)	0,6
критерий «Деловая репутация участника»	
Кол-во договоров (учтенных в оценке)	7
Кол-во рекомендательных писем (учтенных в оценке)	9
Доп. Балл за опыт работы с рос.компаниями с выручкой более 18 млрд.руб. (для доп.балла)	0,2
подкритерий «Копии договоров» (ПКД)	0,02
$ПКД = (Знач_{Пкдi} / Знач_{Пкдmax}) * 0,10$	
подкритерий «Рекомендательные письма» (ПРП)	0,03
$ПРП = (Знач_{Прпi} / Знач_{Прпmax}) * 0,10$	
Критерий (КДР) = $Пкд + Прп + доп.балл$	0,25

Заявителем оспаривается оценка по подкритерию «Копии договоров», а также по

подкритерию «рекомендательные письма» критерия «Деловая репутация участника» в части количества принятых к оценке договоров и соответствующих писем.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок и сопоставления заявок на участие а закупке.

Согласно пункту 6.6 раздела 6 Закупочной документации заявки, прошедшие отборочную стадию, проходят оценочную стадию по критерию (КДР) «Деловая репутация участника» в следующем порядке:

Для оценки предоставляются следующие документы:

- копии подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копии подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам;

- копии рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018);

В зависимости от представленного Участником количества копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам, значение подкритерия «Копии договоров» (ПКД) рассчитывается по следующей формуле:

$ПКД = (ЗначПКД_i / ЗначПКД_{max}) * 0,10$, где

0,10 – коэффициент значимости подкритерия

ЗначПКД_i – значение i-го участника по количеству копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам;

ЗначПКД_{max} – значение максимального количества копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам.

Участнику засчитывается копия каждого подписанного договора, в рамках которого оказывалась любая из перечисленных в сноске №12 схожая предмету настоящей Закупки услуга.

Копии подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых не оказывалась ни одна из схожих предмету настоящей Закупки услуг, в оценке не участвуют.

В зависимости от представленного Участником количества копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018),

значение подкритерия «Рекомендательные письма» (ПРП) рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ПРП} = (\text{ЗначПрп}i / \text{ЗначПрпmax}) * 0,10, \text{ где}$$

0,10 – коэффициент значимости подкритерия

ЗначПрп_i – значение *i*-го участника по количеству копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018)

ЗначПрпmax – значение максимального количества копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018), указанное в заявке одного из участников данной закупки

$$\text{КДР} = \text{ПКД} + \text{ПРП}, \text{ где}$$

КДР – значение критерия «Деловая репутация участника»;

ПКД – значение подкритерия «Копии договоров»;

ПРП – значение подкритерия «Рекомендательные письма».

За наличие как минимум одного рекомендательного письма от российской компании с годовой выручкой более 18 млрд. руб. по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018) или как минимум копии одного подписанного договора (первая и последняя страница) с российской компанией с годовой выручкой более 18 млрд. руб., за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которого оказывалась любая из перечисленных в сноске №12 схожая предмету настоящей Закупки услуга, Участнику начисляется 0,20 дополнительных балла.

Максимально возможное значение балла, которое может быть присвоено заявке участника закупки в рамках критерия КДР не превышает 0,40, минимальное значение 0.

При этом согласно примечаниям 11 и 12 пункта 5.4.1 Закупочной документации под аналогичными проектами понимаются проекты, связанные с созданием рекламно-информационных материалов и/или адаптацией рекламно-информационных материалов в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.). Под схожими услугами понимаются только следующие услуги:

- Создание рекламно-информационных материалов;
- Разработка рекламно-информационных материалов;
- Подготовка рекламно-информационных материалов;

- Адаптация рекламно-информационных материалов;
- Разработка креативных идей;
- Креативное обслуживание;
- Создание креативной концепции;
- Разработка креативной концепции;
- Дизайн рекламно-информационных материалов;

К оценке Заявителем было представлено 26 договоров, 19 из которых были отклонены Заказчиком как несоответствующие требованиям документации. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не принял к оценке нижеперечисленные договоры на основании того, что предмет договора является схожим предмету Закупки:

- договор от 04.08.2016 № 04/08/16 на оказание услуги по размещению Рекламных материалов и управление Рекламными кампаниями Заказчика на интернет-ресурсах третьих лиц;
- договор от 21.10.2016 № 21/10/16 на оказание услуг по размещению Рекламных материалов и управление Рекламными кампаниями Заказчика на интернет-ресурсах третьих лиц;
- договор от 01.08.2017 на поддержание в трех социальных сетях специализированных каналов, направленных на пропаганду безопасности жизнедеятельности;
- договор от 22.05.2017 на ведение официальных страниц форума инновационных финансовых технологий FINOPOLIS-2017, продвижение официальных страниц Форума в социальных сетях (разработка контента), реклама в социальных сетях;
- договор от 04.07.2018 на размещение информации о Заказчике на интернет-ресурсах, принадлежащих третьим лицам, с целью оптимизации поисковой выдачи в поисковой системе «Яндекс» на русском языке;
- договор от 20.07.2018 на оказание услуг по проведению антикризисной коммуникационной кампании;
- договор от 24.10.2018 на оказание услуги по информационному сопровождению деятельности в средствах массовой информации, на интернет-ресурсах, принадлежащих третьим лицам, информационно-аналитические, консультационные и иные услуги с целью освещения основных проектов и инициатив Заказчика в публичном информационном поле.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что вышеперечисленные договоры не отвечают требованию аналогичности, что и послужило основанием для их непринятия к оценке.

Комиссия, изучив материалы дела, в частности представленные договоры, пришла к выводу, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договор от 22.05.2017,

договор от 20.07.2018, договор от 24.10.2018 и договор от 04.07.2018.

Так, в рамках вышеперечисленных договоров Заявителем осуществлялась разработка рекламных материалов, которые в дальнейшем размещались на интернет-ресурсах, что соответствует критериям схожести услуг, установленных Заказчиком.

При этом оставшиеся договоры не отвечали критериям схожести услуг, так как из таких договоров следует, что Заявитель размещал на интернет-ресурсах материалы, представляемые заказчиком услуги, то есть не осуществлял создание и /или разработку рекламно-информационных материалов, в связи с чем такие договоры не подлежали учету при оценке заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка оценки по подкритерию «Копии договоров», нарушают требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

Заявителем также заявлен довод о том, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявки по подкритерию «Рекомендательные письма».

Так, Заявителю неясно, по какой причине Заказчиком к оценке было принято только 9 рекомендательных писем из 10, так как, по мнению Общества, все рекомендательные письма соответствовали требованиям документации.

Более того, Заявитель указал на то обстоятельство, что договор, по результатам выполнения которого и было выдано спорное рекомендательное письмо, был принят к оценке, то есть засчитан Заказчиком как соответствующий критериям аналогичности.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что рекомендательное письмо от ООО «Опытный завод оборудования защитных сооружений» не было принято к оценке в связи с тем, что исходя из содержания такого письма не представлялось возможным установить, что оно выдано по результатам оказания аналогичных услуг.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, приходит к выводу о правомерности действий Заказчика в части непринятия к оценке рекомендательного письма от ООО «Опытный завод оборудования защитных сооружений», так как указанное письмо не содержит информации о том, какие услуги были оказаны Заявителем, а равно препятствует определению аналогичности услуг в соответствии с примечанием 11 пункта 5.4.1 Закупочной документации.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что положения Закупочной документации не содержат указания на то, что представляемые участником договоры и рекомендательные письма должны быть сопоставлены между собой, в связи с чем в настоящем случае рекомендательные письма подлежали оценке независимо от принадлежности к конкретному договору.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел подтверждения и признается необоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией принято решение об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания, так как оценка договоров, которые, как было установлено в рамках заседания, подлежали оценке со стороны Заказчика, не повлечет изменение результатов Закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контекстные технологии» (ОГРН: 1127746300769, ИНН: 7718883884) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.