

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 043/04/14.32-908/2022

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«03» октября 2022 г.

г. Киров

Заместитель руководителя управления – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий Кировского УФАС России <...>, рассмотрев постановление и материалы административного дела, возбужденного прокурором Верхнекамского района советником юстиции И.И. Кузнецовым, по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – генерального директора АО «Кай» <...> (29.05.1965 г.р.; зарегистрированного и проживающего по адресу: <...>; документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданина РФ),

по факту нарушения ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии <...>., надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие представителя прокуратуры Верхнекамского района, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения административного дела (определение получено 13.09.2022),

## УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/01/16-174/2022 от 07.06.2022 в действиях администрации Верхнекамского района и АО «Кай» признан факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением антиконкурентного соглашения, выразившегося в осуществлении согласованных действий при заключении и исполнении муниципальных контрактов № 73, № 74, № 75 от 02.12.2021, оплаты за счет муниципальных бюджетных денежных средств поставленного товара и оказанных услуг по восстановлению дорожного полотна на участке автомобильной дороги «Кирс-Рудничный-Кай-Южаки-Стрелково» на 49 км.+290 м., что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В отношении должностного лица – генерального директора АО «Кай» <...> постановлением от 14.06.2022 прокурора Верхнекамского района возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение заключается в следующем:

02.12.2021 между администрацией Верхнекамского района в лице исполняющего обязанности <...> и АО «Кай» заключен муниципальный контракт № 73 на поставку плит ж/б пустотных б/у в количестве 300 кв.м на сумму 360000 рублей со сроком поставки до 10.12.2021. Товарная накладная составлена 14.12.2021.

02.12.2021 между администрацией Верхнекамского района в лице исполняющего обязанности главы <...> и АО «Кай» заключен муниципальный контракт № 74 на поставку бой кирпича в объеме 448,33 тонны на сумму 550 000 рублей со сроком поставки до 10.12.2021. Товарная накладная составлена 14.12.2021.

02.12.2021 между администрацией Верхнекамского района в лице исполняющего обязанности главы <...> и АО «Кай» заключен муниципальный контракт № 75 на транспортные услуги по восстановлению дорожного полотна на участке автомобильной дороги «Кирс-Рудничный-Кай-Южаки-Стрелково» на 49 км. + 290 м. на сумму 337 500 рублей со сроком оказания услуг до 10.12.2021. Акт выполненных работ составлен 14.12.2021.

Работы, предусмотренные в рамках контрактов от 02.12.2021 с АО «Кай» фактически выполнены подрядчиком 21.10.2021, то есть до момента заключения контракта 02.12.2021.

Согласно объяснениям <...>, являвшегося с 17.11.2021 по 31.12.2021 исполняющим обязанности главы администрации Верхнекамского района Кировской области, указанные муниципальные контракты заключены с целью ремонта одного участка дороги «Кирс-Рудничный-Кай-Южаки-Стрелково» на 49 км. + 290 м. Так как, сумма муниципальных контрактов превышала 600 000 рублей, было принято решение о заключении трех муниципальных контрактов суммой менее 600 000 рублей.

Процедуры, предусмотренные Федеральным законом № 44-ФЗ, провести не представлялось возможным, в связи с длительностью процедуры проведения торгов, а также отсутствия лимитов.

Работы были выполнены АО «Кай» в конце октября 2021 года. Указанные муниципальные контракты заключены после фактического проведения работ, то есть 02.12.2021 после того, как появились лимиты. Таким образом, проведение торгов по указанным муниципальным контрактам являлось нецелесообразным, так как работы выполнены АО «Кай» за свой счет в октябре 2021 года.

Из объяснений <...>., генерального директора АО «Кай», следует, что поставка и услуги, предусмотренные в рамках муниципальных контрактов от 02.12.2021 фактически выполнены АО «Кай» 21.10.2021, то есть до момента заключения контрактов 02.12.2021.

О заключении таких контрактов <...> просил и.о. главы администрации Верхнекамского района <...>., который тоже знал, что фактически поставки и услуги, предусмотренные в рамках контрактов, выполнены до момента заключения этих контрактов, поскольку <...> и <...> изначально до заключения контрактов устно об этом договорились, между ними было достигнуто соглашение по вопросам объема, сроков, стоимости поставок и услуг, и их оплате.

Муниципальный контракт № 73 на поставку плит ж/б пустотных б/у в количестве 300

кв.м. на сумму 360 000 рублей, срок поставки товара до «10» декабря 2021 года, заключен «02» декабря 2021 года.

Муниципальный контракт № 74 на поставку боя кирпича в количестве 448, 33 т. на сумму 550 000 рублей, срок поставки товара до «10» декабря 2021 года, заключен «02» декабря 2021 года.

Муниципальный контракт № 75 на оказание транспортных услуг по восстановлению дорожного полотна на участке автомобильной дороги «Кирс-Рудничный-Кай-Южаки-Стрелково» на 49 км. + 290 м. работниками АО «Кай» с использованием спецтехники осуществлена разгрузка и укладка ж/б б/у плит для восстановления данного участка. Бой кирпича разгружен и размещен на склоне обочины для укрепления дороги.

Таким образом, имеющиеся материалы дела позволяют прийти к выводу, что, заключая муниципальные контракты, должностные лица администрации знали о том, что плиты ж/б пустотные б/у, бой кирпича, транспортные услуги, которые являлись предметом муниципальных контрактов, поставлены и выполнены АО «Кай» еще до заключения муниципальных контрактов.

Поскольку на момент заключения муниципальных контрактов от 02.12.2021 предусмотренные в них обязательства подрядчиком фактически исполнены, то доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данных работ и поставке товара был невозможен.

Само по себе представление возможности поставки товара и оказание услуги для обеспечения муниципальных нужд до фактического заключения муниципальных контрактов и согласие АО «Кай» их исполнение, свидетельствует о создании преимущественных условий для акционерного общества и заключении антиконкурентного соглашения.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Между администрацией Верхнекамского района и АО «Кай» была установлена устная договоренность, достигнуто соглашение по вопросам сроков, стоимости поставки товара и оказания услуг, в результате последующие действия по заключению, выполнению муниципальных контрактов, оплате товара и оказанных услуг носили согласованный характер.

Таким образом, действия администрации Верхнекамского района Кировской

области и АО «Кай» нарушают запреты, установленные статьей 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении согласованных действий при заключении и исполнении муниципальных контрактов от 02.12.2021, а также оплаты за счет муниципальных бюджетных денежных средств поставки товара и оказанных услуг.

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 043/01/16-174/2022.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В объяснениях данных 03.10.2022 <...> полностью признал свою вину во вменяемом ему административном правонарушении. Просил о назначении минимального возможного наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 07.06.2022.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 16.06.2022, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 043/01/16-174/2022.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в заключении соглашения, не допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, а равно участие в нем. Общественная опасность данного правонарушения состоит в том, что действия лица, привлеченного к административной ответственности, посягают на правоотношения, находящиеся под особым государственным контролем.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, является установленный решением по делу № 043/01/16-174/2022 факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в действиях администрации Верхнекамского района и АО «Кай»

Согласно примечанию к ст. 2.4. КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

С 13.09.2010 по настоящее время <...> является генеральным директором АО «Кай».

<...> в период с сентября 2010 года по настоящее время является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица. Под его руководством АО «Кай» поставило товар и оказало услуги по восстановлению дорожного полотна на участке автомобильной дороги «Кирс-Рудничный-Кай-Южаки-Стрелково» на 49 км.+290 м. <...>., наделенным в установленном порядке распорядительными функциями, заключены от имени АО «Кай» муниципальные контракты № 73, № 74, № 75 от 02.12.2021.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является должностное лицо – <...>., который в силу возложенных на него полномочий должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил. В действиях <...>. установлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме умысла, поскольку <...> осознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно их допускал.

Вина должностного лица заключается в том, что он, являясь директором АО «Кай», совершил действия, направленные на реализацию достигнутого антиконкурентного соглашения, что, в свою очередь, привело к нарушению запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции. <...>., заключая муниципальные контракты № 73, № 74, № 75 от 02.12.2021, располагал сведениями о том, что плиты ж/б пустотные б/у, бой кирпича, транспортные услуги, которые являлись предметом настоящих муниципальных контрактов, выполнены с непосредственным участием АО «Кай» еще до заключения контракта. Меры по соблюдению норм антимонопольного законодательства, а также меры по прекращению и недопущению противоправных действий должностным лицом приняты не были, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей.

Место совершения административного правонарушения: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 16. Место совершения административного правонарушения определено местом нахождения администрации Верхнекамского района.

Время совершения административного правонарушения – 02.12.2021. Время совершения административного правонарушения определено датой заключения муниципальных контрактов между АО «Кай» и администрацией Верхнекамского района.-

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Установлено наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ)

Наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на <...> осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4, 16 Закона о защите конкуренции, статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать <...>, генерального директора АО «Кай», виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа зачисляется в федеральный бюджет в полном объеме.

**Получатель: ИНН 4347021540 КПП 434501001**

Управление Федерального казначейства по Кировской области (Кировское УФАС России л/с 04401233690)

Банк получателя: Отделение Киров Банка России // УФК по Кировской области г. Киров

Расчетный счет № 40102810345370000033

БИК 013304182

**КБК 16111601141010032140** – штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности

**Плательщик:** <...>

ОКТМО 33 701 000

К оплате: **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей**

**УИН плательщика:** 16100500000001518951

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа просим <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.