

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19560/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» (далее также — Заявитель) на действия Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее также — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (извещение № 030720/23909115/01) (далее — Аукцион, Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном неисполнении ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-15043/2020.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

Из фактических обстоятельств дела следует, что Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрено дело № 077/07/00-15043/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе Заявителя (вх. № 63722-ЭП/20 от 03.09.2020) на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом было принято решение от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15043/2020 о признании жалобы обоснованной и о признании Организатора торгов нарушившим пункта 4.5 Аукционной документации, пункта 34 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 (далее

— Правила), части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения Московским УФАС России Департаменту жилищно-коммунального хозяйства города Москвы было выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов и повторного проведения Торгов с учетом решения Комиссии от 16.09.2020 № 077/07/00-15043/2020.

При этом исполнить названное предписание Организатору торгов надлежало в срок до 23.10.2020 (п. 5 предписания).

Кроме того, в срок до 25.10.2020 Организатору торгов надлежало сообщить в Московское УФАС России об исполнении названного предписания.

Упомянутое предписание было направлено в адрес Организатора торгов 22.09.2020 совместно с решением посредством почтовой связи (исх. № 52171/20 от 21.09.2020, почтовый идентификатор 10799651473796) и получено обществом 25.09.2020, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России».

В Московское УФАС России документы, подтверждающие его надлежащее исполнение, не представлены. Кроме того, во вх. № 79272-ЭП/20 от 23.10.2020 Организатор торгов указывает, что им обжалуется решение и предписание от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15043/2020 в Арбитражном суде г. Москвы (дело № А40-196205/20). Кроме, согласно информации из картотеки арбитражных дел kad.arbitr.ru, Арбитражный суд г. Москвы 22.10.2020 отказал Организатору торгов в принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

При этом 09.11.2020 Заявитель обратился в Московское УФАС России в связи с ненадлежащим, по его мнению, исполнением предписания по делу № 077/07/00-15043/2020.

Факт неисполнения Организатором торгов требований предписания Московского УФАС России от 16.09.2020 № 077/07/00-15043/2020 подтверждается в данном случае рассмотрением жалобы, в рамках которой установлено, что Организатор торгов не исполнил предписанные ему действия, что подтверждается также письменными и устными возражениями представителя Организатора торгов, представленными при рассмотрении жалобы.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующему субъекту предусмотренные законом обязательные для исполнения соответствующие предписания.

Согласно ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и

предписаниями срок.

Законность предписания антимонопольного органа предполагается, поскольку в настоящее время не оспорена Организатором торгов в судебном порядке. Согласно возражениям Организатора торгов, оспаривание в судебном порядке еще не производится.

Доказательств обратного Организатором торгов не представлено, а антимонопольным органом не установлено. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России обществом не представлено.

Антимонопольный орган, рассматривая жалобы и устанавливая в действиях организаторов торгов нарушение действующего законодательства, выдает последним предписания, направленные на устранение выявленных нарушений, а также на восстановление прав лиц — подателей жалоб.

Согласно письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, предусматривающие приостановление действия предписания антимонопольного органа до вступления в законную силу решение арбитражного суда, распространяются только на дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассматриваемые в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции (статьи 39-52 названного закона).

При этом предписания по результатам рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, выдаются антимонопольным органом на основании пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

В свою очередь, в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют указания на приостановление действия предписания антимонопольного органа в случае судебного обжалования.

Также из позиции ФАС России, отраженной в письме от 12.09.2019 № ИА/79982/19, следует, что приостановление исполнения предписания производится по аналогии с практикой рассмотрения споров в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то есть при принятии судом соответствующих обеспечительных мер.

Резюмируя изложенное, Управление приходит к выводу об отсутствии у Организатора торгов препятствий к надлежащему исполнению предписания в установленные сроки.

Управление также обращает внимание Организатора торгов, что за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

При этом предписание для устранения выявленных нарушений в данном конкретном случае не выдается, поскольку информация о ранее выданном предписании и его неисполнении будет рассматриваться в административном порядке и фактически Организатор торгов должен исполнить ранее выданное

предписание.

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение ст. 23 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Организатору торгов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.