

16 мая 2019 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2019 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу ООО «Елец Дорога» на действия единой комиссии заказчика – администрации Становлянского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 07.05.2019 поступила жалоба ООО «Елец Дорога» на действия единой комиссии заказчика – администрации Становлянского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, единой комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что заявка заявителя правомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.05.2019 №220, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Становлянского муниципального района Липецкой области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 13 264 821,60 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2019 №0146300004519000013-3, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части 2 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе.

В результате рассмотрения данных заявок, единая комиссия заказчика приняла решение признать заявку участника закупки с идентификационным номером: 44 (заявитель) не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией и признать заявку участника закупки с идентификационным номером: 96 соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

При этом, основанием для принятия единой комиссией решения о несоответствии заявки заявителя с идентификационным номером 44 требованиям, установленным аукционной документацией служит следующее: «Согласно п.3 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 1 ч. 20 раздела II. Информационной карты аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в числе прочего: - идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. В сведениях об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона указаны сведения об ИНН участника (ООО «Елец Дорога», ИНН 4821036808). **В составе второй части заявки участника отсутствуют сведения об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа**, что является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации на основании п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.».

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе установлены требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Так, согласно п.1 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, **вторая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать** наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством

соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.**

Таким образом, из данной нормы Закона о контрактной системе следует, что требуется непосредственно указание во второй части заявки на участие в электронном аукционе полной информации об идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Как установлено, аналогичные требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены заказчиком в п.20 информационной карты аукциона (раздел II) аукционной документации.

При этом, в соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

А согласно ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

При этом, п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав заявку заявителя с идентификационным номером 44, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она **не содержит информацию об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.**

В тоже время, как установлено из представленных заказчиком документов (копии Устава заявителя, выписки из ЕГРЮЛ), полученных от оператора электронной площадки при аккредитации заявителя на электронной площадке, единоличным исполнительным органом ООО «Елец Дорога» является генеральный директор (Божанов А.Н.), который, в свою очередь, является учредителем данного общества и которому присвоен идентификационный номер налогоплательщика- 480700004605.

Следовательно, заявитель наделен информацией, касательно идентификационного номера налогоплательщика учредителя, а также лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа (генерального директора общества). При этом, каких-либо объективных препятствий к указанию данной информации во второй части поданной им заявки у него не имелось.

Вместе с тем, поскольку ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе содержит требования только ко второй части заявок, в которой должна содержаться информация об

идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, у единой комиссии заказчика, при отсутствии данной информации во второй части заявки заявителя, отсутствовали правовые основания для признания его заявки соответствующей, несмотря на то, что данная информация фактически имелась, но в ином документе, не входящем в состав второй части заявки.

Таким образом, решение единой комиссии заказчика о признании второй части заявки заявителя с идентификационным номером 44 не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2019 №0146300004519000013-3, является правомерным.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Елец Дорога» на действия единой комиссии заказчика – администрации Становлянского муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.