

Общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» (далее – заявитель, общество, ООО «Транснефть-Сервис»)

обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – ответчик, Управление) от 27.10.2010 о признании ООО «Транснефть-Сервис» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ и назначении административного штрафа в размере 310 437 руб., а также с заявлением о признании недействительными решения Управления от 17.08.2010 по делу №17/06-2010 и предписания от 17.08.2010 по делу №17/06-2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 07.12.2010 с учетом разъяснений, содержащихся в п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ №52 от 14.10.2010 указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В обоснование заявленных требований представитель общества указал, что административным органом неверно определены продуктовые границы товарного рынка, поскольку в составе естественной монополии находится лишь одна услуга, предоставляемая обществом, а именно буксировка судов.

Также заявитель считает, что управлением неправильно определены географические границы товарного рынка, поскольку бухта Козьмино входит в границы акватории и территории морского порта Восточный. Кроме того, характер оказываемых обществом услуг и свойства товарного рынка позволяют заменить их не только услугами конкурентов общества в пределах территориальной границы бухты Козьмино, но и в границах портов Восточный и Находка.

Кроме того, представитель общества считает, что управлением неправильно определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, а также доля общества на товарном рынке, поскольку то обстоятельство, что другие компании, в географических границах товарного рынка порта Восточный и порта Находка, имеют возможность оказания буксирных услуг и оказывают эти услуги, товарный рынок услуг, на котором общество осуществляет свою деятельность, не имеет признаков товарного рынка с отсутствующей конкуренцией.

Дополнительно представитель общества указал на процессуальные нарушения, допущенные в процессе производства по делу об административном правонарушении, выразившиеся в неверном исчислении суммы административного штрафа и ненаправлении протокола об административном правонарушении обществу.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования оспорил, пояснил, что в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением для определения более точных границ рынка были направлены запросы в специализированные организации, в том числе ФГУ «Администрация морского порта Восточный», которое пояснило, что обслуживание судов в бухте Козьмино осуществляет заявитель, в частности: буксирное обслуживание, обеспечение швартовых операций (предоставление швартовщиков);

обеспечение экологической безопасности (локализация и ликвидация разливов нефти).

Также из пояснений ФГУ «Администрация морского порта Восточный» следовало, что информацией о других хозяйствующих субъектах кроме ООО «Транснефть-Сервис», которые оказывали услуги по обслуживанию судов в бухте Козьмино в период с 2009 года по май 2010 года, ФГУ «Администрация морского порта Восточный» не располагает.

По доводам заявителя о неправомерности определения географических границ рынка пояснил, что согласно информации ООО «Спецнефтепорт Козьмино» единственным морским терминалом в Приморском крае по погрузке нефти на крупнотоннажные танкера является специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино, эксплуатацию которого осуществляет ООО «Спецнефтепорт Козьмино». Указал, что для получения услуг по погрузке нефти на судно необходимо проведение операций по буксировке, швартовке, а также обеспечение экологической и пожарной безопасности. Таким образом, у хозяйствующих субъектов – судовладельцев отсутствует возможность получить указанные выше услуги на территории другого морского терминала на территории Приморского края.

Дополнительно представитель ответчика указал, что наличие прямых и долговременных договоров морского агентирования, заключенных между агентом и судовладельцем (фрахтователем), в силу сложившихся обычаев делового оборота, не является обязательным для осуществления данного вида деятельности. Достаточно направления номинации, которая явно и однозначно выражает предложение агента о заключении договора. Таким образом, считает, что комиссией Приморского УФАС России правомерно установлено, что ООО «Транснефть-Сервис» необоснованно уклонялось от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс», чем нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела заявителем было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения продуктовых и географических границ товарного рынка услуг по буксировке в ПК, определения состава хозяйствующих субъектов, действующих в указанных границах, а также выяснения вопросов является ли заявитель субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке рассматриваемых услуг. В качестве эксперта, Обществом предложено привлечь ООО «АССО-ИНВЕСТ КОНСАЛТИНГ».

Суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы.

Согласно п.2 ст.65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ст.71 АПК РФ).

Поскольку в материалы дела представлено достаточно доказательств для установления обстоятельств имеющих значение для правильного рассмотрения дела, разъяснения вопросов, требующих специальных познаний не требуется, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства. Кроме того, предложенная заявителем организация не может быть назначена в качестве экспертного учреждения, поскольку не представлено документального подтверждения того, что данная организация обладает специальными познаниями в сфере определения продуктовых и географических границ товарного рынка услуг и иных областях антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.12.2008 Инспекцией ФНС по г.Новороссийску Краснодарского края, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1082315010073.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 19.05.2010 №177-г общество, осуществляющее деятельность в сфере услуг в портах, было включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел III «Услуги портов и (или) транспортных терминалов».

17.09.2009 письмом №07/10 ООО «ФЕМТранс» в связи с номинацией судовым агентом танкера «Moscow University» обратилось к ООО «Транснефть-Сервис» с предложением о заключении договора на оказываемые последним услуги. Ответа на указанное письмо ООО «ФЕМТранс» не получило, что повлекло за собой аннулирование номинации.

04.02.2010 письмом №003/14 ООО «ФЕМТранс» обратилось в ООО «Транснефть-Сервис» с предложением о заключении договора на оказываемые последним услуги. Ответа на указанное письмо общество также не получило.

10.03.2010 письмом №017/04 в связи с номинацией судовым агентом танкера «BAI LU ZHOU» ООО «ФЕМТранс» обратилось в ООО «Транснефть-Сервис» с просьбой выслать проект договора и тарифы на оказываемые последним услуги. Ответа на указанное письмо общество не получило, что повлекло за собой аннулирование номинации.

Посчитав, что ООО «Транснефть-Сервис» нарушаются положения Федерального закона «О защите конкуренции», ООО «ФЕМТранс» обратилось в Находкинскую транспортную прокуратуру с жалобой на действия заявителя, которая была передана на рассмотрение в Приморское УФАС России для рассмотрения.

По результатам рассмотрения жалобы 17.08.2010 комиссией антимонопольного органа было принято решение, которым признан факт нарушения ООО «Транснефть-Сервис» части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии и уклонении от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс» с предложениями о заключении договора на оказание буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности, что привело к

ущемлению интересов ООО «ФЕМТранс».

В тот же день обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно рассмотреть письма ООО «ФЕМТранс» с предложениями о заключении договора на оказание буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности до 05.09.2010 и дать ответ в соответствии с условиями действующего законодательства.

27.10.2010 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю в отношении ООО «Транснефть-Сервис» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №32А/06-2010, которым Общество признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, на общество наложен административный штраф в размере 310 437 руб.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, а также с привлечением к административной ответственности, посчитав, что указанные акты не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, суд не находит заявленные требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, создание дискриминационных условий, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из представленного в материалы дела отчета аналитического отдела Приморского УФАС России ООО «Транснефть-Сервис» занимает на рынке по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности (АСГ) в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края долю более 50% во временном интервале 2009 год, первый квартал 2010 года, и имеет необходимые и достаточные признаки наличия доминирующего положения.

Согласно пункту 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего

субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке. Приказом Федеральной службы по тарифам от 19.05.2010 № 177-г ООО «Транснефть-Сервис», осуществляющее деятельность в сфере услуг в портах, включено в реестр естественных монополий на транспорте в раздел III «Услуги портов и (или) транспортных терминалов».

Таким образом, Приморским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «Транснефть-Сервис» на рынке по оказанию буксирных услуг.

При этом довод заявителя о том, что управлением были неправильно определены продуктовые границы товарного рынка, судом не принимается в силу следующего.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России №220 от 28.04.2010 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее - определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;
- определение взаимозаменяемых товаров.

Из материалов дела следует, что для определения продуктовых границ рынка ответчиком были направлены запросы в адрес ООО «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино» (исх. № 2806/09 от 04.05.2010), ООО «Транснефть-сервис» (исх. № 2978/09 от 11.05.2010), ФГУ «Администрация морского порта Восточный» (исх. № 2977/09 от 11.05.2010) о предоставлении информации.

В ответ на запрос Управления ООО «Транснефть-Сервис» письмом от 19.05.2010 (исх. № 108) сообщило, что в акватории ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» Общество оказывает следующие виды услуг: буксирные услуги, услуги по швартовке/отшвартовке, услуги по несению аварийно-спасательной готовности (АСГ).

ФГУ «Администрация морского порта Восточный» письмом от 19.05.2010 (исх. № 08/828) сообщило, что обслуживание судов в бухте Козьмино осуществляет ООО «Транснефть-Сервис», в частности осуществляет: буксирное обеспечение; обеспечение швартовых операций (предоставление швартовщиков); обеспечение экологической безопасности (локализация и ликвидация разливов нефти).

Таким образом, суд приходит к выводу, что Управлением правильно определены в качестве продуктовых границ товарного рынка

услуги по швартовке, буксировке морских судов, услуги по несению АСГ, которые не имеют услуг-заменителей.

Кроме того, ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» письмом от 12.05.2010 (исх. № 2396/01-14-01), сообщило, что единственной компанией, с которой заключен договор по привлечению к транспортной обработке грузов в ООО «Спецморнефтепорт Козьмино», в части обеспечения морской инфраструктуры, включая услуги судам на морском нефтеналивном терминале является ООО «Транснефть-сервис», которая вправе привлекать сторонние организации для осуществления данной деятельности на основании договоров с учетом ограничений связанных с режимным характером ООО «Спецморнефтепорт Козьмино». В соответствии с информацией ООО «Спецморнефтепорт Козьмино» в Приморском крае отсутствуют компании, оказывающие услуги, подобные услугам ООО «Транснефть-Сервис», и имеющие в своём составе портовый флот и природоохранное оборудование, отвечающее требованиям Российского Морского Регистра Судоходства для работы на морских нефтеналивных терминалах.

Как следует из письма ФГУ «Администрация морского порта Восточный» от 19.05.2010 (исх. № 08/828), последнее не располагает информацией о других хозяйствующих субъектах кроме ООО «Транснефть-Сервис», которые оказывали услуги по обслуживанию судов в бухте Козьмино в период с 2009 года по май 2010 года.

Таким образом, ссылка заявителя на то обстоятельство, что Управлением неверно были определены географические границы рынка, а также состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, является необоснованной.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о том, что ООО «Транснефть-Сервис», оказывающее буксирные услуги, услуги по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный занимает на рынке долю более 50% во временном интервале 2009 год, первый квартал 2010 года и имеет необходимые и достаточные признаки наличия доминирующего положения на рынке по оказанию буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности в бухте Козьмино акватории морского порта Восточный Приморского края.

Из материалов дела следует, что ООО «ФЕМТранс» письмами №07/10 от 17.12.2009, №003/14 от 04.02.2010, №017/04 от 10.03.2010 неоднократно обращалось к ООО «Транснефть-Сервис» с предложениями о заключении договора на оказание буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности в качестве судового агента. Однако, заявителем ответов на указанные письма направлено не было.

В объем услуг агента в соответствии с положениями ст. 237 Кодекса торгового мореплавания включен (но не ограничен) следующий перечень услуг: морской агент выполняет различные формальности, связанные с приходом судна в порт, пребыванием судна в порту и выходом судна из порта, оказывает помощь капитану судна в установлении контактов с портовыми и местными властями и в организации снабжения судна и его

обслуживания в порту, оформляет документы на груз, инкассирует суммы фрахта и иные причитающиеся судовладельцу суммы по требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза, оплачивает по распоряжению судовладельца и капитана судна суммы, подлежащие уплате в связи с пребыванием судна в порту, привлекает грузы для линейных перевозок, осуществляет сбор фрахта, экспедирование груза и совершает иные действия в области морского агентирования.

В соответствии со ст. 71 Кодекса торгового мореплавания, капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельца в отношении сделок, необходимых в связи с нуждами судна, груза или плавания. Таким образом, договор морского агентирования может быть заключен агентом непосредственно по прибытии судна в порт. Вместе с тем, организация обслуживания судна на территории порта должна производиться заблаговременно, так например, в соответствии с обычаями морского торгового порта Восточный (п.6.1. свода обычаев) капитан судна или агент обязаны представить первое извещение о прибытии судна портовым властям за 10 суток.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России правомерно пришла к выводу, что ООО «Транснефть-Сервис» необоснованно уклонялось от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс», чем нарушило частью 1 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 22 Федерального закона №135-ФЗ антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;
- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

По правилам подпункта ж) пункта 1 статьи 23 антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, оспариваемые заявителем решение и предписание антимонопольным органом вынесены в соответствии с действующим законодательством и в пределах возложенных на него полномочий.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Поскольку факт нарушения заявителем положений антимонопольного законодательства, выразившийся в бездействии и уклонении от рассмотрения писем ООО «ФЕМТранс» с предложениями о заключении договора на оказание буксирных услуг, услуг по швартовке/отшвартовке, услуг по несению аварийно-спасательной готовности, подтвержден материалами дела, у Приморского УФАС имелись основания для привлечения ООО «Транснефть-Сервис» к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33 Кодекса рассматриваются Федеральным антимонопольным органом, в частности руководителем федерального антимонопольного органа, его заместителем либо руководителем территориального органа федерального антимонопольного органа, его заместителем.

В ходе рассмотрения дела судом не установлено обстоятельств объективно препятствующих Обществу соблюсти требования антимонопольного законодательства, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии его вины (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

При изложенных обстоятельствах основания и полномочия для вынесения оспариваемого постановления у административного органа имелись. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства РФ, Управлением соблюден.

Суд проверил соблюдение административным органом процессуальных норм законодательства об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении и не установил грубых, неустранимых нарушений норм процессуального законодательства. Также не установлено судом наличия смягчающих вину обстоятельств. Размер наказания применен в пределах санкции статьи 14.31 КоАП РФ и соответствует тяжести совершенного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в том числе и не установленных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства о снижении размера административного штрафа у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие состава



вменяемого обществу правонарушения, отсутствуют основания для изменения меры ответственности, назначенной административным органом, требования Общества о признании незаконным и об отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат. Руководствуясь статьями 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 27.10.2010 о признании ООО «Транснефть-Сервис» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ и назначении административного штрафа в размере 310 437 руб., отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Сервис» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 17.08.2010 по делу №17-06-2010 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.