

<...>

Народный
пр-т, д. 37 кв.
8

г.
Владивосток,
690014

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 2А/08-2019 об
административном правонарушении

21 января 2018 года

г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела №2А/08-2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, исполнявшего обязанности директора МУП «Муниципальная недвижимость», реорганизованного в МКУ «Муниципальная недвижимость», гражданина <...>, владеющего русским языком, <...> года рождения, уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...>, выдан <...>.

в присутствии лично <...>

УСТАНОВИЛ:

Дело № 2 А/08-2019 об административном правонарушении в отношении <...> было возбуждено протоколом от 10.01.2019 № 2А/08-2019, исх. № 101/08 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении должностного лица органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции

органа власти, является принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Иные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Исходя из этого, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение должностными лицами органов власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти не допустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий (бездействия), которое установлено решением антимонопольного органа, то есть, по существу объективную сторону указанного правонарушения образует совершение должностными лицами соответствующих органов власти действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство, факт которого установлен решением антимонопольного органа.

Поводом к возбуждению дела № 2 А/08-2019 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении <...> в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятие Приморским УФАС России решения от 4 октября 2018 года по делу № 6/08-2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решением по делу № 6/08-2017 признан факт нарушения МУП «Муниципальная недвижимость», реорганизованного в МКУ «Муниципальная недвижимость» (далее – МУП (МКУ) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение МУП (МКУ) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразилось в:

- принятии решения, оформленного письмом- уведомлением от 17.04.2017, об отказе от договора аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток л. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 (далее - нежилые помещения), в заключении на новый срок договора аренды и обязыванию освободить нежилые помещения;

- неприятию мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Принятие указанного решения, оформленного письмом- уведомлением от 17.04.2017, и неприятие мер по заключению договора аренды нежилых помещений создало условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на товарном рынке аренды объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в целях оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока путем создания административного барьера, необоснованно препятствующего в осуществлении Обществом деятельности на товарном рынке, дестабилизирующего его положение на товарном рынке.

Таким образом, объективную сторону данного правонарушения образует совершение должностным лицом МУП (МКУ) недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции указанных действий (бездействия), которые установлены решением Приморского УФАС России по делу 6/08-2017.

Как следует из материалов дела, нежилые помещения являются муниципальной

собственностью, полномочия по распоряжению которыми в связи с реорганизацией МУП «Муниципальная недвижимость» в МКУ «Муниципальная недвижимость» на основании постановления администрации г. Владивостока от 09.10.2017 № 2426 переданы УМС на основании распоряжения от 08.02.2018 № 61/28, которым нежилые помещения изъяты из оперативного управления МКУ.

До реорганизации распоряжение нежилыми помещениями осуществлялось МУП «Муниципальная недвижимость», которое осуществляло соответствующие функции органа местного самоуправления (УМС г. Владивостока), которые для реализации указанной цели были переданы в хозяйственное ведение, что подтверждается решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-26403/2017, вступившим в законную силу.

01.04.2012 между Обществом и МУП по результатам аукциона, проведенного 13.03.2012, был заключен договор № 01/04/2012 аренды нежилых помещений (далее - договор аренды) в редакции дополнительного соглашения от 07.09.2016 сроком на 5 лет до 30.03.2017.

По результатам рассмотрения обращений Общества от 01.10.2015, 19.10.2016, 12.01.17 МУПВ письмом от 13.03.2017 №33/03 отказало в выкупе нежилых помещений. Вместе с этим разъяснило, что Общество как арендатор, надлежаще исполнявший договорные обязательства, на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции вправе заключить договор аренды на новый срок без проведения аукциона, предложив обратиться с соответствующим заявлением.

24.03.2017 (до окончания срока действия договора) МУПВ получено обращение Общества о заключении договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет.

По результатам рассмотрения этого обращения МУПВ письмом от 17.04.2017 отказало в заключении договора на новый срок, уведомив о прекращении договора и обязав Общество в трехмесячный срок освободить помещения.

Отказ в заключении договора на новый срок был обжалован Обществом в Приморское УФАС России, которое, установив признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при принятии МУПВ решения об отказе в заключении договора на новый срок и о прекращении договора, выдало предупреждение от 24.08.2017 № 7447/08, которым указало о необходимости в срок до 15 сентября 2017 года (включительно) прекращения МУПВ действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем заключения с ООО «Издательский дом «Семья» договора аренды нежилых помещений на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции условий.

Предупреждение МУПВ не выполнило, в Арбитражный суд Приморского края подало заявление о признании его незаконным. Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.01.2018 по делу № А51-21954/2017, вступившим в законную силу, предупреждение признано законным.

Одновременно МУПВ обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском об обязанности Общества освободить нежилые помещения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.02.2018 по делу № А51-21890/2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2018, МУПВ отказано в удовлетворении искового требования.

В связи с тем, что предупреждение МУПВ не было выполнено, на основании статьи части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции было возбуждено дело № 6/08-2017, рассмотрение которого возобновлено в связи с разрешением арбитражным

судом споров по делам № А51-21954/2017 и № А51-21890/2017.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления), организациям, осуществляющим функции органов власти, совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции (то есть создают условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции), в том числе запрещается создавать необоснованное препятствование в осуществлении хозяйствующими субъектами деятельности, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют только два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие) органов власти ограничивают конкуренцию или создают угрозу конкуренции и такие действия (бездействие) не основаны на нормах федерального закона (являются незаконными).

Согласно статьям 606, 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование на срок, определенный договором.

В соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по действующему договору аренды и арендатор по договору, который был прекращен в течение года до заключения договора аренды с другим лицом или проведения торгов для заключения такого договора, при условии письменного уведомления арендодателя о желании заключить новый договор аренды, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

На основании части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо установленных в названном Законе.

Согласно части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий: размер арендной платы

определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации; минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем 3 года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением следующих случаев: принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом; наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, договор аренды муниципального имущества может быть продлен в порядке, установленном частями 9 - 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в случаях, если такой договор заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснению по применению части 9 и 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, которое дано в пунктах 4.1 и 4.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного в порядке, предусмотренном частями 1 или 3 данной статьи, заключение договора с прежним арендатором на новый срок без проведения торгов возможно, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации. По смыслу части 10 статьи 17.1 Закона о конкуренции, если до истечения срока аренды арендодатель не уведомил арендатора о принятии им в установленном порядке решения, предусматривающего, что арендуемое имущество не будет передаваться в аренду по истечении срока договора, при отсутствии иных возражений с его стороны арендатор, надлежащим образом исполнивший свои обязанности, вправе продолжать пользоваться арендованным имуществом. В этом случае договор аренды в силу пункта 2 статьи 621 ГК РФ считается возобновленным на прежних условиях вплоть до заключения договора аренды на новый срок.

Исходя из изложенного следует, что по истечении срока договора аренды, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, арендодатель не вправе отказать арендатору, надлежащим образом исполнявшему свои обязанности, в заключении договора аренды на новый срок (если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации) без проведения конкурса, аукциона (при одновременном соблюдении условий о сроке и порядке определения размера арендной платы, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции), за исключением случаев прямо предусмотренных частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Из пункта 4.5 постановления Пленума ВАС РФ № 73 следует, что, если арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок при отсутствии оснований, указанных в части 10 статьи 17.1 Закона о конкуренции, то он может быть понужден заключить договор аренды на новый срок.

Материалами дела подтверждается, что договор аренды заключен в соответствии

с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции – по результатам аукциона. По условиям пункта 5.4 договора арендатор, надлежащим образом, выполняющий принятые на себя обязанности по договору, имеет преимущественное право на пролонгацию договора в соответствии с действующим законодательством.

У Общества отсутствовала задолженность по арендной плате за арендуемое имущество, начисленные неустойки (штрафы, пени). Доказательств иного МУП (МКУ) не представлено.

МУПВ до истечения срока действия договора, то есть до 30.03.2017 не уведомило Общество о принятии иного порядка распоряжения этим имуществом, то есть Общество не уведомлялось о том, что арендуемое имущество не будет передаваться в аренду по истечении срока договора. Вместе с тем, МУПВ письмом от 13.03.2017 № 33/03 разъяснило Обществу как арендатору, надлежаще исполнявшему договорные обязательства, о праве заключить договор аренды на новый срок без проведения аукциона на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции при обращении с соответствующим заявлением.

Общество до истечения срока действия договора уведомило МУПВ о намерении заключить договора аренды нежилых помещений на новый срок.

Таким образом, решение МУП, оформленное письмом-уведомлением от 17.04.2017, об отказе в реализации ООО «Издательский дом «Семья» права на заключение договора аренды нежилого помещения на новый срок при соблюдении предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции условий является незаконным.

Незаконность принятия МУПВ решения, оформленного письмом-уведомлением от 17.04.2017, об отказе от заключения договора аренды нежилых помещений подтверждена судебными актами по делу № А51-21954/2017 и по делу № А51-21890/2017, в частности указанными судебными актами установлено отсутствие у арендодателя (МУП) права на отказ Обществу в заключении договора аренды нежилых помещений на новый срок на основании пункта 1 части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, так как до истечения срока действия договора арендатор не был уведомлен о том, что нежилые помещения не будут передаваться в аренду, а решение об ином использовании нежилых помещений принято после истечения срока действия договора.

Такая позиция согласуется с правовым подходом, отраженным в Определении судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.06.2017 № 305-КГ17-2739, Определениях ВС РФ от 18.12.2015 № 309-ЭС15-16183 по делу № А60-43162/2014 и от 24.12.2014 № 307-ЭС14-4691 по делу № А56-63940/2013, постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2015 № Ф07-2910/2015 по делу № А56-24058/2014 и от 20.02.2015 № Ф07-245/2015 по делу № А56-64542/2013.

Как следует из положений частей 9, 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, целью введения для арендатора, надлежащим образом исполнившего свои обязанности, исключения из общего правила о проведении торгов при переходе прав на имущество, находящееся в государственной и муниципальной собственности, является реализация гарантий создания для добросовестного участника гражданско - правовых отношений необходимой инфраструктуры товарного рынка и необходимых условий, устранение административных и иных препятствий для развития предпринимательства, осуществления хозяйствующими субъектами деятельности, обеспечение стабильности их деятельности на товарных рынках.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не

может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В результате анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в соответствии с пунктом 10.7 Порядка, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в ред. приказа от 20.07.2016, вступившей в силу с 28.08.2016), установлено, что продуктовые границы исследуемого товарного рынка - услуги парикмахерской и салона красоты (оказание персональных услуг), географические границы товарного рынка определяются территорией города Владивостока Приморского края, временной интервал исследования - с 17.04.2017 (с даты первоначального отказа МУПВ от заключения договора аренды нежилых помещений на новый срок) до настоящего времени.

Таким образом, Общество является участником товарного рынка оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении МУП части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в принятии незаконного решения, оформленного письмом - уведомлением от 17.04.2017, об отказе от договора от 01.04.2012 № 01/04-2012 аренды нежилого помещения этаж № 1, общая площадь 55,0 кв. м, местоположение: г. Владивосток, ул. Чкалова, д. 24, пом. 1-9 кадастровый номер <...> :28:050039:1764 и нежилого помещения этаж подвальный, общая площадь 9 кв. м, местоположение: г. Владивосток ул. Чкалова, д. 24, пом. 16 кадастровый номер <...> :28:050039:1763 (далее - нежилые помещения), от заключения на новый срок договора аренды и обязывании освободить спорные нежилые помещения, а также в непринятии мер по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, создающими необоснованное препятствование в осуществлении Обществом деятельности, дестабилизирующими его положение на товарном рынке оказания услуги парикмахерской и салона красоты (оказания персональных услуг) в географических границах г. Владивостока, что создало условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на указанном товарном рынке.

В силу постановления Верховного Суда РФ от 23.08.2016 № 303-АД16-10300 по делу № А51-24402/2015 (абз.3 и 4 стр. 3) судебные акты Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа по делам № А51-21954/2017 и № А51-21890/2017 имеют преюдициальное (доказательственное) значение по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, так как решение по делу № 6/08-2017, послужившее поводом к возбуждению данного дела, принято исходя из обстоятельств, установленных указанными судебными актами.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии

объективной стороны правонарушения, а именно о совершении действия (бездействия), недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством.

Субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является соответствующее должностное лицо органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти, действия (бездействие), акты (решения) которого привели к нарушению антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Таким образом, субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в рассматриваемом случае является должностное лицо МУП (МКУ), совершившее указанное действие (бездействие), то есть принявшее незаконное решение, оформленное письмом – уведомлением от 17.04.2017, об отказе от договора от 01.04.2012 № 01/04-2012 аренды нежилого помещения, от заключения на новый срок договора аренды и обязывании освободить спорные нежилые помещения, а также непринявшие меры по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок на 5 лет с соблюдением условий, предусмотренных частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, должностным лицом, который принял недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции решение, оформленное письмом – уведомлением от 17.04.2017, об отказе от договора от 01.04.2012 № 01/04-2012 аренды нежилых помещений, от заключения на новый срок договора аренды и обязывании освободить спорные нежилые помещения, а также не принял в срок до 15 сентября 2015 года меры по заключению договора аренды нежилых помещений на новый срок является <...>, исполнявший обязанности директора МУПВ «Муниципальная недвижимость» в период с 01.01.2017 по 20.02.2018 на основании распоряжений администрации г. Владивостока от 30.12.2016 № 3105-рл и от 20.02.2018 № 332-рл соответственно.

Исходя из этого, <...> является надлежащим субъектом правонарушения - должностным лицом, принявшим несоответствующее антимонопольному законодательству решение и совершившим бездействие, установленное решением по делу 6/08-2017, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью (небрежностью), административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

<...> вину в совершении правонарушения не признает, считает, что им были приняты меры для заключения договора, сделана оценка имущества, но он не смог заключить договор аренды, так как по распоряжению администрации г. Владивостока от 08.02.2018 № 61/28 объекты (нежилые помещения) были изъяты из оперативного управления МКУ (МУП) и переданы в распоряжение УМС г. Владивостока.

Доводы <...> в обоснование отсутствия вины в совершении вменяемого ему правонарушения отклоняются, исходя из следующего.

Как подтверждается материалами дела, <...> исполнял обязанности директора МУП (МКУ) в период с 01.01.2017 по 20.02.2018.

Ему вменяется недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции принятие решения, оформленного письмом-уведомлением от 17.04.2017, и бездействие, выразившееся в непринятии до 15.09.2017 мер по заключению нового договора аренды нежилых помещений, которые были указаны в предупреждении.

Указанные действие и бездействие совершены <...> в период исполнения им обязанностей директора МУП и нахождения нежилых помещений в его распоряжении.

Частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Исходя из данной нормы, исключается административная ответственность за совершение действий (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случае выполнения предупреждения о прекращении такого действия (бездействия) в установленный срок, из чего следует, что в случае выполнения соответствующим уполномоченным органом или организацией в установленный срок предупреждения о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, то должностное лицо, совершившее (допустившее) такое нарушение, не подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Как подтверждается материалами дела, <...> не выполнил предупреждение о необходимости в срок до 15.09.2017 заключить с Обществом новый договор аренды нежилых помещений, в связи с чем было возбуждено дело № 6/08-2017, что в соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции исключает освобождение от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Доказательств того, что УМС г. Владивостока препятствовало (не дало согласие) в заключении с Обществом договора аренды нежилых помещений на новый срок, <...> не представлено.

Из пояснений, представленных в материалы дела № 6/08-2017, подписанных <...>, следует, что отказ в заключении с Обществом договора аренды нежилых помещений и непринятие мер по его заключению на новый срок обоснован не препятствованием УМС г. Владивостока, а отсутствием основания, предусмотренного частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, обстоятельств, которые бы препятствовали <...> в осуществлении своих полномочий в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, и доказательств принятия всех зависящих от него мер по их соблюдению при рассмотрении дела не установлено.

При указанных обстоятельствах не имеется основания для признания отсутствия субъективной стороны правонарушения - вины <...> в совершении вменяемого ему правонарушения.

Таким образом, фактические обстоятельства дела (доказательства) свидетельствуют о наличии в рассматриваемом действии (бездействии), совершенном <...> в период исполнения им своих должностных обязанностей, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи

14.9 КоАП РФ.

Из материалов дела не усматривается основания для освобождения <...> от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9, исчисляется с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме (пункт 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом, настоящее дело возбуждено и рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.9 КоАП РФ, так как срок давности привлечения к административной ответственности по административному делу № 2А/08-2019 исчисляется с 4 октября 2018 года (с даты изготовления решения Приморского УФАС России по делу № 6/08-2017 в полном объеме) и истекает 10 октября 2019 года.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела, возможно назначить административное наказание в минимальном размере.

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1 (часть 1), 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, исполнявшего обязанности директора МУП «Муниципальная недвижимость», реорганизованного в МКУ «Муниципальная недвижимость», совершившим действие и бездействие, недопустимые в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, установленные решением Приморского УФАС России от 4 октября 2018 года по делу № 6/08-2017, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Основание платежа: административный штраф по делу № 2А/08-2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо всуд (Ленинский районный суд г. Владивостока) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ предусмотрено, что с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя

<...>