

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-404/2019

13 марта 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

### **в присутствии представителей:**

от заказчика – ФГБУ НИИФКИ: «...» (по доверенности);

### **в отсутствие представителей:**

**от подателя жалобы** - ИП Митрофановой Л.Н.: не явились, уведомлена надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ИП Митрофановой Л.Н. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона № 0351100021919000032 на поставку продуктов питания: масло сливочное, начальная (максимальная) цена контракта 697000,00 рублей, размещен в ЕИС 19.02.2019,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Митрофанова Л.Н. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона № 0351100021919000032 на поставку продуктов питания: масло сливочное.

Суть жалобы ИП Митрофановой Л.Н. заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием в составе первой части заявки указания на производителя предлагаемого к поставке товара. В качестве обоснования принятого решения заказчик указал на требования п. 3 Постановления Правительства РФ от 22.08.2016 N 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 832). Податель жалобы полагает, что требования Постановления № 832 и ФЗ № 44-ФЗ не обязывают участника представлять информацию о производителе в первой части заявки, более того, в соответствии с

п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ-ФЗ № 44-ФЗ в первой части заявки может быть затребовано только наименование страны происхождения товара, а информация о производителе товара в этой же части заявки может представляться дополнительно на усмотрение участника закупки.

**На жалобу ИП Митрофановой Л.Н. от заказчика - ФГБУ НИИФКИ поступили следующие возражения.**

Заказчик полагает, что информация о производителе товара, требование о представлении которой установлено в соответствии с Постановлением № 832, должна представляться участниками в составе их первых частей заявок.

**Изучив довод подателя жалобы, возражения заказчика - ФГБУ НИИФКИ, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запреты на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Заказчик разместил закупку на поставку продуктов питания: масло сливочное. Код продукции по ОКПД 2 – 10.51.30.110.

Постановлением Правительства РФ от 22.08.2016 N 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлены ограничения допуска отдельных видов продуктов, происходящих из иностранных государств, в том числе, в отношении продукции по коду ОКПД 2 - 10.51.30.110.

В соответствии с п. 3 Постановления № 832 подтверждением страны происхождения товаров (пищевых продуктов), включенных в перечень, является **указание (декларирование)** участником закупки в заявке в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов, включенных в перечень.

Согласно п.п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ информация о стране происхождения товара представляется в составе первой части заявки. Представление информации о производителе товара в составе первой части заявки ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено.

Вместе с тем, вторая часть заявки в соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 ФЗ №44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Таким документом в соответствии с п. 3 Постановления № 832 является декларация

участника закупки, содержащая указания на производителя товара, предлагаемого к поставке, и на страну происхождения товара.

Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию непредставления информации о производителе товара в первой части заявки не является правомерным, поскольку такая информация участником в составе первой части заявки не представляется. Вместе с тем, признание заявки участника несоответствующей на этапе рассмотрения вторых частей заявок по указанному выше основанию будет являться правомерным в случае непредставления участником декларации страны происхождения товара и информации о производителе товара.

Заявке подателя жалобы с номером № 197 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с непредставлением в составе первой части заявки информации о производителе товара.

Как установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, отказ в допуске по данному основанию не являлся правомерным.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе первых частей заявок №№ 204, 91, 228, 68, 236 отсутствовала информация о производителе товара. Указанным заявкам по тому же основанию, что и подателю жалобы, было отказано в допуске к участию в процедуре электронного аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что заказчик неправомерно отказал в допуске к участию в электронном аукционе заявкам №№ 204, 91, 228, 68, 236.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Действия членов аукционной комиссии заказчика, выраженные в отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявкам №№ 204, 91, 197, 228, 68, 236, содержат в себе признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Митрофановой Л.Н. на действия заказчика – ФГБУ НИИФКИ при проведении электронного аукциона № 0351100000619000009 на поставку продуктов питания: масло сливочное, обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*