РЕШЕНИЕ 038/852/19

Резолютивная часть решения объявлена 12.08.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14.08.2019 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: <…>; члены Комиссии: <…>; <…>; в отсутствие представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, Общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» (далее – заявитель; ООО «МОНОЛИТ»); Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Алтарикская средняя общеобразовательная школа (МБОУ Алтарикская СОШ) (далее – заказчик); Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков муниципального образования «Нукутский район» (далее – уполномоченный орган), рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания МБОУ Алтарикская СОШ, расположенного по адресу: Нукутский район, с. Алтарик, ул. Школьная, д. 5», извещение № 0134300033019000047 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 01 августа 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что заказчиком при формировании проекта контракта были допущены нарушения части 8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ.

Кроме того, заявитель указывает, что в проекте контракта заказчик установил завышенный срок действия банковской гарантии.

Заказчиком, Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик, уполномоченный орган, считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 29 июля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о

проведении электронного аукциона для закупки № 0134300033019000047, а также документация об электронном аукционе «Капитальный ремонт здания МБОУ Алтарикская СОШ, расположенного по адресу: Нукутский район, с. Алтарик, ул. Школьная, д. 5» (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 47 838 300 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, заказчика приходит к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В пунктах 7.4 и 7.6 контракта заказчик устанавливает размер штрафов ответственности сторон в размере, определяемом в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013г. № 1063».

ООО «Монолит» ссылается в жалобе на постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063, которое с 30 августа 2017 года утратило силу.

Следовательно, довод заявителя в указанной части, является необоснованным.

Отношения, связанные с обеспечением исполнения контракта, урегулированы статьей 96 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно частью 3 статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что исполнение

контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона №44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона №44-ФЗ.

Вместе с тем, указанный в законе срок является минимальным. Запреты или ограничения на установление заказчиком максимальных сроков действия банковской гарантии законодательством не установлены. Таким образом, заказчик вправе увеличить такой срок.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в частности Определением Верховного Суда РФ от 02.05.2017 N 305-ЭС16-20341 по делу N А40-227679/2015.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в пункте 8.3 проекта контракта документации об электронном аукционе заказчиком установлено, что *срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на 2 (два) месяца*.

Кроме того, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона N 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя о том, что в документации об электронном аукционе установлен завышенный срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, не нашел своего подтверждения.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона № 44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика, уполномоченного органа, нарушают его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» необоснованной.

2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>