

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6038/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Центр Металлоконструкций» - <...>

в отсутствие АО «ТД РЖД» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.04.2020 № ПО/17665/20);

рассмотрев жалобу ООО «Центр Металлоконструкций» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТД РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку антикоррозионных материалов (реестровый № 32008938629) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 47 954 864,00 руб. размещено на Официальном сайте 28.03.2020.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 18.03.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки - 4924) отклонена от участия в процедуре в связи с тем, что техническое предложение содержит предложение о поставке товара, не предусмотренного Техническим заданием.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Также согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться

следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из Технического задания следует, что Заказчику необходима к поставке товар «МАСТИКА ВОДНЫЙ ШУМОИЗОЛЯЦИОННЫЙ АНТИКОРРОЗИОННЫЙ МАТЕРИАЛ», марки «ПРИМ БАРЬЕР W».

При этом Заявителем в Техническом предложении к поставке предложен эквивалентный товар, что не отрицалось представителями Заявителя.

Вместе с тем Пунктом 2.6 Документации установлено, что возможность предоставления эквивалентных товаров не предусмотрена, в связи с тем, что применение товара предусмотрено технической документацией на путевую технику, на основании подпункта 3а) пункта 238 Положения.

Заказчиком были представлены письменные возражения, из которых следует, что АО «ТД РЖД» осуществляет Закупку в интересах АО «Калужский завод «Ремпутьмаш» на основании агентского договора от 11.01.2012 № 4562/12 (далее – Агентский договор) в соответствии со спецификацией от 26.02.2020 № 4310029801, а

также во исполнение поручения от 26.02.2020 № 06-01/3730, в котором прямо указана необходимость приобретения именно «мастики водный шумоизоляционный антикоррозионный материал марки ПРИМ БАРЬЕР W».

В случае если в предмете Закупки будет установлена возможность предложения эквивалента, Заказчик нарушит условия Агентского договора и спецификации, заключенной с АО «Калужский завод «Ремпутьмаш», а также не исполнит выданное поручение.

АО «Калужский завод «Ремпутьмаш» в письме от 27.02.2020 № 149 отдельно указывал на невозможность приобретения мастики с иной маркировкой. Так, АО «Калужский завод «Ремпутьмаш» сообщил, что поставка эквивалентного товара может привести к необходимости внесения изменений в конструкторскую документацию, проведения цикла испытаний, а в отдельных случаях и повторной сертификации машин, что недопустимо в условиях наличия утвержденной технической документации подвижного состава, предназначенного для нужд ОАО «РЖД».

Комиссия, принимая во внимание доводы Заказчика и представленные документы, считает необходимым отметить, что при подаче заявки на участие в Закупке Заявитель в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно согласился с установленными требованиями документации.

При этом Заявителем не оспаривались положения документации в регламентированные сроки, то есть до окончания подачи заявок на участие в Закупке.

Предлагая к поставке товар, не соответствующий требованиям Закупочной документации, Заявитель принял на себя риски по отклонению заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр металлоконструкций» (ОГРН: 1156680000894, ИНН: 6680005727) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041, ИНН: 7708063900) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2020 № ПО/17665/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).