

РЕШЕНИЕ № 133-18.1АМЗ/12

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 13 сентября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 18 сентября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Тихомирова Т.Б. - председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Лукова И.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Ласкин М.В. – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» (109052, г. Москва, Рязанский проспект, д.2) на действия Организатора открытого конкурса ООО «Управляющая компания «Региональные эксплуатационные сети-3» (г. Вологда, 160034, ул. Гагарина, д. 82) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Новгородская, д. 3, в присутствии представителя от Организатора конкурса Пеньковой Ирины Юрьевны по доверенности 01.09.2011 и представителя от ОАО «Карачаровский механический завод» Коробковой Дарьи Ивановны (доверенность № 613 от 11.09.2012 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области, Управление) поступила жалоба от ОАО «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель) на действия Организатора открытого конкурса ООО «Управляющая компания «Региональные эксплуатационные сети-3» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Новгородская, д. 3. Жалоба подана Заявителем в установленный срок и соответствует требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия при проведении конкурса нарушила требования конкурсной документации. Кроме того, по мнению Заявителя, Организатор торгов необоснованно отказал заводу в допуске к участию в конкурсе в связи с отсутствием от Заявителя документов на бумажных носителях и признал победителем конкурса иного участника.

Представители Организатора конкурса, не согласившись с доводами жалобы, пояснили, что ООО «УК «РЭС-3» проводило конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 3 по ул. Новгородская. От представителя ОАО «Карачаровский механический завод» в адрес ООО «УК «РЭС-3» поступила документация, идентифицировать которую как заявку на участие в конкурсе не представлялась возможным. В соответствии с конкурсной документацией разделом № 1 «Извещение о проведении конкурса, указана необходимость предварительной связи перед предоставлением конкурсной документации, что ОАО «Карачаровский механический завод» не сделало. Также в соответствии с разделом № 11 «Порядок подачи заявки на участие в конкурсе, копии принимаются в том случае, если претендент представил оригиналы документов, а заказчик поставил отметку на копии документа «копия верна».

Из материалов дела следует, что в соответствии с конкурсной документацией заявка на участие в конкурсе доставляется претендентом с помощью почты, курьером или лично по адресу, указанному в конкурсной документации. Заказчик регистрирует заявку на участие в конкурсе в книге регистрации заявок немедленно после ее приема уполномоченным лицом. В нарушении требований конкурсной документации ОАО «Карачаровский механический завод» передал документы секретарю, которая не является уполномоченным лицом. Кроме того, данный пакет было не возможно идентифицировать как Заявку на участие в конкурсе. ОАО «Карачаровский механический завод» некорректно составило расписку, в которой говорилось о конкурсной документации о замене лифтов, учитывая то, что ООО «УК «РЭС-3» проводило конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 3 по ул. Новгородская.

Таким образом, документы ОАО «Карачаровский механический завод» не были зарегистрированы уполномоченным лицом в книге регистрации заявок на участие в конкурсе и в следствии, чего документы не попали на конкурс должным образом.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях

Организатора конкурса ООО «Управляющая компания «Региональные эксплуатационные сети-3» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу г. Вологда, ул. Новгородская, д. 3 нарушений Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» необоснованной.

Председатель Комиссии

Т.Б. Тихомирова

Члены Комиссии:

А.А. Власов

И.С. Лукова

М.В. Ласкин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.