

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6939/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

в отсутствие представителей от ООО «ЛВД», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.05.2022 № НП/24768/22,

рассмотрев жалобу ООО «ЛВД» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку медицинских расходных материалов (шовный материал) для нужд института педиатрии им. Ю.Е. Вельтищева ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 году (реестровый № 32211313106, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения

информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

28.04.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок аукциона № 322113106, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 28.04.2022, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3.3 раздела I Документации «Общие положения» участник закупки не допускается к участию в аукционе в следующих случаях:

- 1) выявлено несоответствие участника закупки установленным документацией о закупке требованиям;
- 2) выявлено несоответствие предлагаемого участником закупки товара, работ, услуг установленным документацией о закупке к закупаемым товарам, работам, услугам требованиям;
- 3) выявлено несоответствие заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, в том числе непредоставление обязательных документов и сведений,

предусмотренных документацией о закупке;

4) при наличии в заявке предложения о цене договора, цене единицы товара, работ, услуг, превышающей начальную (максимальную) цену договора, начальную (максимальную) цену единицы товара, работ, услуг, установленную в документации о закупке;

5) участник предоставил в составе заявки на участие в закупке заведомо ложных, недостоверных, противоречащих друг другу сведений об участнике закупки и (или) привлекаемых соисполнителях (субподрядчиков, субпоставщиков);

6) участник предоставил в составе заявки на участие в закупке заведомо ложных, недостоверных, противоречащих друг другу сведений о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки и (или) о цене договора;

7) участником нарушен порядок и (или) срок подачи заявки на участие в закупке;

8) выявлено несоответствие привлекаемых участником закупки к исполнению обязательств по договору третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей) установленным в документации о закупке требованиям к указанным третьим лицам;

9) выявлено несоответствие лиц (одного из лиц), выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям к участникам закупки, установленным в документации о закупке;

10) отсутствие информации об участнике закупки в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

11) отсутствие информации об участнике закупки, физическом лице, не являющемся индивидуальным предпринимателем и применяющего специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о применении ими такого налогового режима.

Согласно пункту 4.4 раздела I I Документации Закупки «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника аукциона о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных

условиях исполнения договора.

При этом не допускается указание во второй части аукционной заявки сведений о ценовом предложении участника аукциона.

Согласно подпункту «10» пункту 4.4 раздела I I Документации Закупки «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» Вторая часть заявки на участие в аукционе должна включать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если требования к данному товару, работе или услуге установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и перечень таких документов предусмотрен документацией о конкурентной закупке - копия регистрационного удостоверения (или сведения о РУ) на товар, который подлежит обязательной регистрации.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Согласно пункту 43-44 заявки Заявитель предлагает к поставке товар – «Материалы шовные хирургические нерассасывающиеся, в кассетах и отдельных упаковках, с атравматическими иглами и без игл, различных размеров, Полиамид мононить, Республика Беларусь, № ФСЗ 2010/06090 от «02» февраля 2017г., ООО «Футберг».

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что предложенное регистрационное удостоверение не распространяется на нити с прокладками, требуемые к поставке, согласно Документации Закупки.

Заказчик отметил, что в пунктах 43-44 к поставке требуется комплект медицинских изделий, состоящий из двух нитей с иглами, а также синтетической жесткой прокладки из 100% полиэтилентерефталата (PTFE). Синтетические жесткие прокладки из 100% полиэтилентерефталата (PTFE) это не техническая характеристика изделия - это отдельное изделие. Данные нити используются для биопротезирования или имплантации искусственного клапана сердца. Требуемый к поставке комплект состоит из нескольких изделий, РУ может не отражать функциональных и технических характеристик нитей, игл и прокладок, но, согласно требованиям Документации Закупки, Заявитель обязан был предоставить во второй части заявки копию РУ, в котором зарегистрированы все эти изделия.

Также Заказчик подчеркнул, что в настоящее время продажа медицинских изделий, не прошедших процедуру государственной регистрации, на территории Российской Федерации запрещена, то есть

в России фактически невозможна реализация медицинских изделий, не зарегистрированных в соответствии с законом (ст. 38 323-ФЗ от 21.11.2011). Порядок фиксации закреплен в правилах государственной регистрации медицинских изделий (утверждены Постановлением Правительством РФ №1416 от 27.12.2012). Если организация закупает изделия медицинского назначения, заказчик сможет проверить, зарегистрирован товар или нет, только с помощью специального удостоверения. Удостоверение на медицинское изделие — это официальное подтверждение того, что медицинское изделие является зарегистрированным в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, подтверждение государственной регистрации того или иного медицинского изделия демонстрирует только официальное РУ, которое легализует возможность реализации и обращения конкретных товаров в Российской Федерации. Вместе с тем, Заявителем никаких запросов на разъяснения документации не подавались, Заявитель мог воспользоваться правом и подать запрос на разъяснения, однако этим не воспользовался. Из этого можно сделать вывод, что на этапе подачи заявок Заявителю было полностью понятно требование документации.

Комиссия отмечает, что положения документации Заявителем не оспаривались, а равно, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. Учитывая, что положения документации предусматривали представление копии регистрационного удостоверения (или сведения о РУ) на товар, который подлежит обязательной регистрации, участнику надлежало представить такие сведения.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой

представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛВД» (ИНН: 1658223512; ОГРН: 1201600004220) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2022 № НП/24768/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его принятия.