

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3259/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ГБУ города Москвы «Жилищник района Щукино»,

в отсутствие представителей от ООО «Рентранс», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10610/21, от 09.03.2021 № ЕО/12684/21,

рассмотрев жалобу ООО «Рентранс» на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Щукино» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов и инструментов для месячника МКД в 2021 году. (реестровый № 32110007031) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.02.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов и инструментов для месячника МКД в 2021 году. (реестровый № 32110007031).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в составе аукционной документации отсутствуют Приложения к Техническому заданию: Приложение № 1 – «Спецификация», Приложение № 2 – «Форма заявки», что делает невозможным соблюдение требования пункта 20 Информационной карты Документации, а именно указание конкретных показателей при подаче заявки в первой части аукциона.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что из-за

технической ошибки «Спецификация» и «Форма заявки» не интегрировались в ЕИС. На ЭТП также данные файлы отсутствовали.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что вместо файла «Форма заявки» участникам достаточно было представить согласие с требованиями Документации.

Также Комиссия отмечает, что на ЕИС содержится файл «Приложение к протоколу НМЦД — Расчет НМЦД», в котором содержится расчет начальной (максимальной) цены договора на поставку материалов и инструментов для месячника МКД в 2021 году, включающий перечень материалов.

При этом на участие было подано 3 заявки, которые были приняты Заказчиком к рассмотрению, отклоненные заявки отсутствуют. Снижение цены договора составило- 15 %.

Кроме того, запросов на разъяснения положений документации в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания в связи с тем, что доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции, в материалы дела не представлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рентранс» (ИНН: 2462211810; ОГРН: 1102468018993) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Щукино» (ИНН: 7734715220, ОГРН: 5137746235611) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.