

РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-1402/2023

26 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу (сообщение на сайте ЕФРСБ № 10543236) (далее – торги),

при участии: от заявителя Горицина И.Н. (паспорт гражданина РФ), в отсутствие организатора торгов, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 18.05.2023 поступила жалоба Горицина И.Н. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы при оплате задатка по указанным в информационном сообщении банковским реквизитам посредством мобильного приложения ПАО «Сбербанк» «Сбербанк Онлайн» платеж провести не представилось возможным, приложение содержало сведения о том, что указанный расчетный счет закрыт. В связи с этим Горициным И.Н. был совершен банковский перевод, по указанным в сообщении о торгах реквизитам, с расчетного счета банка «Тинькофф», посредством мобильного приложения, сумма которого, спустя некоторое время, была возвращена заявителю на исходный счет. Далее заявителем было

предпринято еще две попытки совершить оплату задатка, оба раза суммы задатков возвращались на счет входящими переводами. Подавая заявку на участие в торгах, заявитель приложил к документам одну из квитанций об оплате задатка, при этом, сообщив организатору торгов в телефонном режиме о сложившейся ситуации, который, в свою очередь, предложил направить обращение на электронную почту с приложением подтверждающих документов. В связи с этим заявителем было направлено письмо по электронной почте с приложением трех платежных квитанций, в которых статус перевода числится «Успешно».

Протоколы об определении участников торгов и о результатах торгов были опубликованы 16.05.2023. Согласно протоколу об определении участников торгов по лоту №1 от 16.05.2023 поданная заявителем заявка не допущена до участия в торгах по причине: «Договор о задатке не заключен с организатором торгов. Сумма задатка не поступила до срока окончания приема заявок». Победителем торгов признан участник, предложивший меньшую сумму договора.

Организатор торгов возражения на доводы жалобы, а также документы, предусмотренные частью 15 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, не представил.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Частью 12 статьи 110 Закона № 127-ФЗ установлено, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Из доводов жалобы следует, что задаток на участие в торгах на счет, указанный в извещении о проведении торгов, на дату составления соответствующего протокола (16.05.2023) не поступил.

Причины непоступления задатка, а также правомерность/неправомерность отклонения заявки заявителя, при указанных в доводах жалобы обстоятельствах, Комиссией не подлежат оценке на основании следующего.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных

рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода

торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона № 127-ФЗ). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должника должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Указанная правовая позиция нашла отражение в определениях Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках процедур банкротства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является имущество физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявителем также является физическое лицо, которое субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности не является. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований.

Комиссией не установлено, что реализация имущества физического лица (банкрота) могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов,

проведенных в соответствии с Законом №229-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Горицина на действия организатора торгов – Гордеева при проведении торгов посредством публичного предложения имущества должника - Шведова (сообщение на сайте ЕФРСБ № 10543236) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

