

16.11.2018

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро АРХИГРАД» (далее – Заявитель, Общество) от 08.11.2018 исх. № 1 (вх. № 5609 от 09.11.2018) на действия муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства Щекинского района" (далее – МКУ «УКС Щёкинского района», Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет» (закупка № 0166300001018000166) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

в отсутствие Заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителей, представителей администрации муниципального образования Щекинский район (далее – Уполномоченный орган),

#### **УСТАНОВИЛА:**

09.11.2018 в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В жалобе Заявитель указывает, что в документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет» (закупка № 0166300001018000166) (далее – Документация об электронном аукционе) срок и объем работ, являющиеся предметом закупки, сформулированы некорректно и противоречиво.

Так, Заявитель указывает, что документация об электронном аукционе предполагает выполнение рабочей документации на основании проектной документации, приложенной к Техническому заданию документации об электронном аукционе. Однако Заказчиком на поступивший запрос даны разъяснения, из которых следует, что помимо разработки рабочей документации требуется также корректировка некой рабочей документации, не включенной в техническое задание, что увеличивает объем потенциальных работ в рамках исполнения контракта.

Заявитель также указывает, что установленный в Документации об электронном аукционе срок выполнения работ 60 календарный дней не соответствует срокам проектирования, установленным в нормативных правовых актах: приказе министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 27 февраля 2015г. №137/пр «Об установлении срока необходимого для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений»; СН 283-64.

Заявитель просит провести проверку данной закупки, а также проверку объективности данных, на основании которых была определена начальная (максимальная) цена контракта, на предмет соответствия Документации об электронном аукционе нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Специализированной организации, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика при формировании Документации об электронном аукционе соответствующими требованиям Закона, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Тульское УФАС России документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным органом, Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.10.2018 утверждена Документация об электронном аукционе среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на Выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 29.10.2018 в единой информационной системе в сфере закупок. 02.11.2018 в Извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые также размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 230 000,00 руб.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Предметом контракта по рассматриваемому электронному аукциону является выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет».

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#) Закона Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, помимо прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссией установлено, что в подпункте 1.7 пункта 1 «Основные данные и требования» части II ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на Выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет» Документации об электронном аукционе (в редакции изменений документации об электронном аукционе от 02.11.2018) указаны следующие исходные данные:

«- Проектно-сметная документация, разработанная ОАО институт «Тюльскгражданпроект» по объекту «Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет)»,

- Отчет по инженерно-геодезическим изысканиям (выполнен ООО «Верста» в мае 2018г).

- Отчет по инженерно-геологическим изысканиям №060718-ИГИ (выполнен ООО

«НЕОКОМГЕО» в июне-июле 2018г.).

- Отчет по инженерно-экологическим изысканиям (выполнен ООО «НЕОКОМГЕО» в

июле 2018г).

- Технические условия АО «ЩЖКХ» на водоснабжение и водоотведение.

- Технические условия №18/04 от 10.04.2018 на подключение к сетям теплоснабжения.
- Технические условия №160/18 от 28.09.2018 на подключение к электрическим сетям.
- Технические условия на подключение автоматической пожарной сигнализации от 15.11.17г.
- Технические условия Ростелеком №0315/05/2264-18 от 30.07.2018 на телефонизацию, радиофикацию и подключение к мультисервисной сети
- Технические условия АО «Газпром газораспределение Тула» на газификацию объекта
- рабочая документация повторного применения».

В подпункте 1.6 части II ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ документации об электронном аукционе указана стадийность проектирования – Рабочая документация.

Из устных и письменных пояснений Заказчика Комиссией установлено, что строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет будет осуществляться согласно проекту повторного применения, на который имеется ранее разработанная рабочая документация. В рамках данной закупки Заказчику необходима разработка рабочей документации на изменяемую часть и корректировка имеющейся рабочей документации на неизменяемую часть.

К изменяемой части рабочей документации относится: фундамент отметки ниже 0, раздел ПЗУ, ИОС, благоустройство.

К неизменяемой части рабочей документации относится: надземные части здания, внутренние инженерные сети, кровля, технологическое оборудование.

Имеющаяся рабочая документация будет представлена победителю аукциона.

Победитель торгов самостоятельно примет решение разрабатывать новую рабочую документацию или корректировать имеющуюся.

Как следует из материалов данного дела, вышеуказанная информация содержится в разъяснениях положений документации об электронном аукционе, данных Заказчиком на поступившие запросы, которые размещены в единой информационной системе в сфере закупок 02.11.2018 и 07.11.2018 соответственно.

При таких обстоятельствах, вывод Заявителя о том, что помимо разработки рабочей документации требуется также корректировка некой рабочей

документации, не включенной в техническое задание, что увеличивает объем потенциальных работ в рамках исполнения контракта, Комиссия считает ошибочным.

Относительно довода Общества о том, что срок выполнения работ, предусмотренный документацией об электронном аукционе, не соответствует срокам проектирования, установленным в нормативных правовых актах, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В пункте 9 части I СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, пункте 1.15. «Сроки выполнения работ» части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ», подпункте 3.1. пункта 3. «Сроки выполнения работ» части III. «ПРОЕКТ КОНТРАКТА» документации об электронном аукционе, с учетом внесенных 02.11.2018 изменений установлен срок выполнения работ: «В течение 60 календарных дней со дня заключения контракта».

Комиссией установлено, что приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 27 февраля 2015 г. № 137/пр "Об установлении срока, необходимого для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений", на который ссылается Заявитель в своей жалобе, разъясняет необходимый срок проектирования при предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, через аукцион в аренду для строительства зданий (сооружений).

Из пояснений Заказчика также установлено, что СН 283-64 «Временные нормы продолжительности проектирования» утверждены Государственным комитетом по делам строительства СССР 30 июля 1964 г. В настоящее время обязательными документами к исполнению являются Технические регламенты, к которым данный документ не относится.

Однако, поскольку указанный документ не отменен и является действующим, его целесообразно применять для определения ориентировочных сроков проектирования.

В подпункте 1.9 «Основные технико-экономические показатели объекта» части II ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ Документации об электронном аукционе указано, что площадь застройки здания детсада составляет 1393,4 м<sup>2</sup>.

Согласно пункту 2 приложения XXII «ПРИМЕНЕНИЕ ТИПОВЫХ ПРОЕКТОВ ЖИЛЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ЗДАНИЙ» СН 283-64 «Временные нормы продолжительности проектирования» при применении типовых проектов гражданских зданий - детские сады-ясли при площади застройки от 1000 до 2000 м<sup>2</sup> срок разработки рабочего проекта составляет 35 дней.

Как было отражено выше, в документации об электронном аукционе (в редакции изменений в документацию от 02.11.2018) срок выполнения работ

составляет 60 календарных дней со дня заключения контракта.

При таких обстоятельствах довод Заявителя о несоответствии срока выполнения работ, указанного в документации об электронном аукционе срокам проектирования, установленным в нормативных правовых актах, является несостоятельным.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (подрядчика, исполнителя) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Согласно части 1 статьи 105 Закона любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Поскольку подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и

обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Из буквального толкования вышеназванных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющейся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации такой закупки, не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные, оспариваемые положения Документации об электронном аукционе не противоречит Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки, в том числе Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 99 Закона рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро АРХИГРАД» на действия муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства Щекинского района", связанные с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, поскольку рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта в силу статьи 99 Закона не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурное бюро АРХИГРАД» от 08.11.2018 исх. № 1 (вх. № 5609 от 09.11.2018) на действия муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства Щекинского района" при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту: "Строительство детского сада в г. Щекино (проектная мощность 160 мест, в т.ч. 40 мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет» (закупка № 0166300001018000166) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.