

РЕШЕНИЕ

по делу № 275/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12.09.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председатель комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, члена Комиссии Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, Министерства здравоохранения Рязанской области <....>, ООО «КОНТРАКТ-СЕРВИС» <....>, рассмотрев жалобу ООО «КОНТРАКТ – СЕРВИС» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 05.09.2011г. № 3588) на действия конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) и министерства здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока анестезиолого-реанимационного оборудования (лот № 3), и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока анестезиолого-реанимационного оборудования (лот № 3).

Заказчиком конкурса выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

6 июля 2011 года извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

31 августа 2011 года конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе приняла решение отказать в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе № 0159200001211000597-2 от 31.08.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе следующим: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), пункта 5 информационной карты конкурсной документации (в заявке на участие в конкурсе участник размещения заказа предлагает срок поставки товара – в течение 28 календарных дней с момента заключения государственного контракта, конкурсной документацией, с учётом внесённых изменений, предусмотрен срок поставки товара – 30-60 календарных дней с момента заключения государственного контракта)».

По мнению Заявителя, действия конкурсной комиссии противоречат пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку им был предложен лучший срок поставки товара, по сравнению с установленным в пункте 5 Информационной карты конкурсной документации.

Заявитель считает, что инструкция, разработанная Заказчиком, имеет формальный характер и не позволяет участникам размещения заказа сформировать свою заявку на участие в конкурсе с конкретными предложениями, соответствующими требованиям документации. В частности, при внесении изменений Заказчиком не был в достаточной степени разъяснён порядок заполнения графы – «Срок поставки товара», что и ввело участников размещения заказа в заблуждение.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 07.09.2011г. № 52/к) конкурсная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, поскольку Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе правомерно, в соответствии с требованиями части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

Письмом от 08.09.2011г. № ИП/11-5861 Заказчик сообщил, что требование конкурсной документации поставить товар в течение 30-60 дней календарных дней с момента заключения государственного контракта соответствует пункту 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, при этом данной статьёй не установлена обязанность заказчика разрабатывать инструкцию о порядке заполнения граф заявок участника в конкурсной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по данному основанию, руководствуясь следующим:

1. В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов Заказчик правомерно установил срок поставки

товара – 30-60 календарных дней с момента заключения государственного контракта.

2. Порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Срок поставки товара» позволяет сделать однозначный вывод, что лучшим условием исполнения контракта по данному критерию является поставка товара на 30 день со дня заключения государственного контракта.

3. Предложение Заявителя о поставке товара в течение 28 календарных дней не соответствует требованиям конкурсной документации, что явилось правомерным основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе Заявителю.

При этом Комиссия отметила, что Заявителем, в соответствии с частью 1 статьи 24 и частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов соответственно мог быть направлен запрос Заказчику или Уполномоченному органу о разъяснении положений конкурсной документации, в части оформления предложения по сроку поставки товара, или подана жалоба на положения конкурсной документации до окончания срока подачи заявок.

Комиссия констатировала, что после окончания срока подачи заявок, в соответствии с частью 2 статьи 57 данного закона, Заявитель потерял право на обжалование положений конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия сделала вывод, что Заявителю следовало отказать в допуске к участию в конкурсе за предложение по сроку поставки товара – «В течение 28 календарных дней с момента заключения государственного контракта» по иному основанию.

Выводы Комиссии основаны на следующих доводах:

1. Конкурсной документацией предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

2. Заказчиком установлено два критерия – цена контракта и срок поставки товара. При этом срок поставки установлен – 30-60 дней.

3. Для осуществления расчетов используются следующие обозначения:

Ka_i - значимость критерия «цена контракта»;

Kf_i - значимость критерия «срок поставки товара»

4. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

5. Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Наименование критерия	Значимость критерия	Коэффициент значимости критерия
1. Цена контракта	50%	$Ka_i = 0,5$
2. Срок поставки товара	50%	$Kf_i = 0,5$

6. Для определения рейтинга заявки по критерию «срок поставки товара» установлена единица измерения срока поставки товара - день.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «срок поставки товара», определяется по формуле:

$$Rf_i = \frac{\max_i F_i - F_i}{\max_i F_i - \min_i F_i} \times 100,$$

где:

Rf_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$\max_i F_i$ - максимальный срок поставки товара (количество дней) с даты заключения контракта;

$\min_i F_i$ - минимальный срок поставки товара в единицах измерения срока поставки товара (количество дней) с даты заключения контракта;

i

F - предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку поставки товара в единицах измерения срока поставка товара (количество дней) с даты заключения контракта.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «срок поставки товара», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по сроку поставки товара лучшим условием исполнения контракта по критерию «срок поставки товара» признается предложение в заявке с наименьшим сроком поставки товара, в пределах срока, установленного Заказчиком.

7. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – срок – определённый промежуток времени.

8. Таким образом, исходя из совокупности требований, установленных Заказчиком, участники размещения заказа обязаны были предложить конкретные сроки поставки товара, чтобы дать возможность конкурсной комиссии определить лучшее предложение по сроку поставки, применив формулу, утвержденную Заказчиком.

9. Неконкретное предложение Заявителя по срокам поставки: «В течение 28 календарных дней с момента заключения государственного контракта» не даёт возможности конкурсной комиссии дать оценку этому предложению с применением требуемой формулы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «КОНТРАКТ - СЕРВИС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.