РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «21» февраля 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» февраля 2024 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>,

при участии: представителей АО «Газпром газораспределение Брянск»: <...> (по доверенности), <…> (по доверенности); представителя Брянского УФАС России: <...> – <...> (по ВКС),

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу АО «Газпром газораспределение Брянск» на решение и предписание Брянского УФАС России от 19.12.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 032/01/10-536/2023 (далее – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба АО «Газпром газораспределение Брянск» (далее также – Общество, Заявитель) на решение и предписание Брянского УФАС России от 19.12.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 032/01/10-536/2023 (далее соответственно – Решение, Предписание, Дело).

Решением Общество признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответчику по Делу выдано Предписание.

Заявитель с Решением и Предписанием не согласен, считает, что Решение и Предписание нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит их отменить.

В частности, в Жалобе приведены следующие доводы:

– в основу решения Брянского УФАС России положены выводы Государственной жилищной инспекции Брянской области (далее – ГЖИ Брянской области), изложенные в письме от 19.09.2023 № 9414/02 (вх. Брянского УФАС России от 20.09.2023 № 6246-ЭП/23);

– в основу Решения положен сравнительный анализ прейскуранта, действующего в

2023 года, и прейскуранта, утвержденного на 2024 год, что нарушает единообразие в применении норм антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Общество является специализированной организацией, осуществляющей деятельность по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО и (или) ВКГО, АО «Газпром газораспределение Брянск» заключены договоры с гражданами Российской Федерации о техническом обслуживании и ремонте ВДГО и ВКГО.

В адрес Брянского УФАС России поступило заявление граждан Российской Федерации, направленное прокуратурой Брянской области, о наличии в действиях Общества признаков нарушения Закона о защите конкуренции путем навязывания условий договора, невыгодных для потребителей.

АО «Газпром газораспределение Брянск» в связи с выявленными признаками нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимися в необоснованном включении в перечень работ актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по ежегодному техническому обслуживанию ВДГО и (или) ВКГО, выполняемых в соответствии с графиком, работы по проверке герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором) (номер позиции по прейскуранту 10.2.237), которая в соответствии с прейскурантами является работой по ремонту ВДГО и (или) ВКГО и производится исполнителем на основании заявок заказчика, выдано предупреждение от 17.05.2023 № НС/3094/23 (далее – Предупреждение).

Общество, рассмотрев Предупреждение, сообщило, что в целях недопущения двоякого толкования позиций прейскуранта по выполнению работ (оказанию услуг) приказом от 30.05.2023 № 179 в раздел 10 были внесены изменения, и позиция «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (номер позиции по прейскуранту 10.2.237) перенесена в главу 1 «Техническое обслуживание».

Рассмотрев представленную позицию АО «Газпром газораспределение Брянск», Брянское УФАС России издало приказ от 30.06.2023 № 209/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении Обществом антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Дела Комиссией Брянского УФАС России установлено, что в прейскуранте цена работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (номер позиции по прейскуранту 10.2.237) для физических лиц составляет 365 рублей. В 2022 году стоимость данной работы в соответствии с прейскурантом, утвержденным приказом АО «Газпром газораспределение Брянск» от 18.10.2021 № 268, составляла 330 рублей.

В письме ГЖИ Брянской области от 19.09.2023 № 9414/02 сообщено, что согласно представленным актам сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по договору о техническом обслуживании и ремонте ВДГО и ВКГО одной из работ указана «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией», которая в свою очередь входит в состав услуги «Техническое обслуживание внутридомового газопровода в жилом доме». Акты не содержат иных работ (услуг)

по техническому обслуживанию внутридомового газопровода в жилом доме. В актах АО «Газпром газораспределение Брянск» некорректно отражена оказываемая услуга.

В материалы Дела Обществом представлен хронометраж работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (далее – Хронометраж).

Согласно Хронометражу фактические трудозатраты при выполнении указанной работы составляют 3 минуты. Данная работа входит в состав комплекса работ с общими трудозатратами (нормы времени) 0,5 чел.-час (30 чел.-мин.). В Хронометраже содержатся и иные работы, при этом в Актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по договору о техническом обслуживании и ремонте ВДГО и ВКГО иные работы отдельными строками не значатся.

В ходе рассмотрения Дела АО «Газпром газораспределение Брянск» представило расшифровку экономических показателей, учитываемых при формировании цены прейскуранта, при формировании стоимости работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (номер позиции по прейскуранту 10.2.237) в 2021, 2022, 2023 гг. Общество учитывало трудозатраты в размере 0,5 чел.-час. При этом данный показатель совпадает с трудозатратами по комплексу работ.

В пункте 5 Перечня Методических рекомендаций о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8 (далее – Методические рекомендации № 269-э/8), при осуществлении технического обслуживания внутридомового газопровода в домовладении указаны трудозатраты 0,21 чел.-час. В документации, размещенной на официальном сайте АО «Газпром газораспределение Брянск», при осуществлении Технического обслуживания внутридомового газопровода в жилом доме указаны трудозатраты 0,31 чел.-час.

Брянским УФАС России в ходе рассмотрения Дела сделан вывод о том, что трудозатраты при формировании стоимости работы учитываются в большем размере, чем регламентированные документацией Общества и рекомендованные Методическими рекомендациями № 269-э/8.

На основании изложенного, Брянским УФАС России Общество было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем ущемления интересов неопределенного круга потребителей в части определения оплаты за работу «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (номер позиции по Прейскуранту 10.2.237), входящей в состав комплекса работ по Техническому обслуживанию внутридомового газопровода в домовладении, как за весь комплекс работ.

По результатам рассмотрения жалобы АО «Газпром газораспределение Брянск» на решение и предписание Брянского УФАС России от 19.12.2023 по делу № 032/01/10-536/2023 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая

извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5^1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Брянским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО на территории Брянской области и установлено, что Общество занимает доминирующее положение на указанном рынке.

Таким образом, АО «Газпром газораспределение Брянск» при осуществлении хозяйственной деятельности в том числе обязано соблюдать требования, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Порядок и условия исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме или договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении), права и обязанности сторон при исполнении указанных договоров определены Главой IV Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила пользования № 410).

В соответствии с пунктом 4 Правил пользования № 410 безопасное использование и содержание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования обеспечиваются путем осуществления комплекса работ (услуг), в которые входят в том числе техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение.

Работы по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО и (или) ВКГО выполняются в порядке, предусмотренном Правилами пользования № 410, на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного между заказчиком и исполнителем.

Минимальный перечень выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования указан в приложении к Правилам пользования № 410.

Подпунктом «б» пункта 43 Правил пользования № 410 установлено, что исполнитель обязан осуществлять ежегодное техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с учетом минимального перечня услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме и внутридомового газового оборудования в жилом доме, предусмотренного приложением к Правилам пользования № 410 .

При этом ранее главой II Методических рекомендаций № 269-э/8 были установлены основные положения по определению стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

С 01.09.2023 действуют Методические указания по расчету размера платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме, утвержденные приказом Минстроя России от 29.05.2023 № 387/пр (далее – Методические указания № 387/пр).

При этом перечень работ по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, внутридомового газового оборудования в жилом доме, установленный пунктом приложения к Методическим указаниям № 387/пр, тождественен перечню работ по техническому обслуживанию внутридомового газопровода в домовладении, указанному в пункте 5 приложения № 3 к Методическим рекомендациям № 269-э/8.

Для работ по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО нормы времени (чел.-час.) установлены Методическими указаниями № 387/пр и Методическими рекомендациями № 269-э/8 – 0,21.

В ходе рассмотрения Дела установлено, что АО «Газпром газораспределение Брянск» при выполнении работ по договорам о техническом обслуживании и ремонте ВДГО и ВКГО проводилась работа «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» (номер позиции по прейскуранту 10.2.237), при этом формирование стоимости указанной услуги не соответствовало ни Методическим рекомендациям № 269-э/8, ни документации, размещенной на официальном сайте АО «Газпром газораспределение Брянск».

Материалы Дела содержат расчет прейскуранта Общества на техническое обслуживание ВДГО и ВКГО, утвержденный в связи с принятием Методических указаний № 387/пр, в котором указано, что норма времени работы «Техническое обслуживание внутридомового газопровода в жилом доме» составляет 0,21 чел-час, стоимость при этом определена на 2024 год – 185 руб., 2025 год – 193,20 руб., 2026 год – 201,70 руб. Также указанный прейскурант Общества не содержит работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)».

При этом материалами Дела подтверждается и в Решении отражено, что для расчета стоимости работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода

мыльной эмульсией (прибором)» использовался показатель 0,5 чел.-час.

Также Комиссией Брянского УФАС России установлено, что работа «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией (прибором)» проводилась АО «Газпром газораспределение Брянск» в рамках технического обслуживания ВДГО и ВКГО.

Апелляционная коллегия, рассмотрев материалы Дела, полагает, что установленные Брянским УФАС России фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях АО «Газпром газораспределение Брянск» вменяемого нарушения антимонопольного законодательства.

Так, Общество, фактически осуществляя работы в рамках технического обслуживанию ВДГО и ВКГО, в актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по договорам о техническом обслуживании и ремонте ВДГО и ВКГО указывало наименование работы «Проверка герметичности внутреннего газопровода мыльной эмульсией».

При этом расчет стоимости этой работы в рассматриваемый период не соответствовал нормам законодательства Российской Федерации, действовавшим в период ее выполнения, что подтверждается материалами Дела.

По доводу Общества о включении в текст Решения Брянского УФАС России выводов письма ГЖИ Брянской области и о передаче Брянским УФАС России полномочий ГЖИ Брянской области Апелляционная коллегия отмечает следующее.

Частью 1 статьи 45^1 Закона о защите конкуренции установлено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом (часть 4 статьи 45^1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией Брянского УФАС России оценивались имеющиеся в Деле доказательства, включая письмо ГЖИ Брянской области от 19.09.2023 № 9414/02 (вх. от 20.09.2023 вх. № 6246-ЭП/23), при этом проанализирована совокупность доказательств, свидетельствующая о злоупотреблении Обществом доминирующим положением.

Довод Общества о том, что в основу Решения был положен сравнительный анализ прейскуранта, действующего в 2023 года, и прейскуранта, утвержденного на 2024 год, что, по мнению Общества, нарушает единообразие в применении

норм антимонопольного законодательства, Апелляционной коллегией отклоняется в виду следующего.

Общество не указывает, каким образом сравнение действующего в 2023 году прейскуранта и прейскуранта, утвержденного на 2024 год, нарушает единообразие в применении норм антимонопольного законодательства. При этом в ходе анализа указанных прейскурантов Брянским УФАС России проводилось сравнение услуг по трудозатратам, что соответствует предмету исследуемых вопросов в рамках рассмотрения Дела.

Доводы жалобы, исследованные Апелляционной коллегией, не свидетельствуют о наличии основания для отмены Решения и Предписания Брянского УФАС России.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия, изучив материалы Дела и проанализировав доводы Жалобы, пришла к выводу, что Решение и Предписание не нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу
без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобу АО «Газпром газораспределение Брянск» на решение и предписание Брянского УФАС России от 19.12.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 032/01/10-536/2023 оставить без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены

Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа