

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/417-2018

26 сентября 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/417-2018 от 19.09.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...» в отношении заместителя руководителя по экспертной работе, врача по медико-социальной экспертизе Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «...» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «...»;
- защитника «...», действующего на основании доверенности от 07.09.2018 б/н;
- начальника отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях «...» при проведении электронных аукционов на монтаж видеонаблюдения по адресам: г. Челябинск, ул. Славянская, д. 15; г. Копейск, ул. Борьбы, д. 34 (извещение № 0869400000118000035) (далее – Аукцион 1); на монтаж видеонаблюдения, расположенного по адресу: г. Миасс, ул. Керченская, 42 (извещение № 0869400000118000037) (далее – Аукцион 2) нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно пункту 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) извещение о закупке должно содержать краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части описания объекта закупки.

Таким образом, условия исполнения государственного контракта, изложенные в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, должны содержать полную и однозначную информацию, позволяющую участнику закупки сформировать ценовое предложение на участие в аукционе.

Предметом закупки является монтаж видеонаблюдения, описание которого содержится в техническом задании документации о закупке.

Как следует из технического задания (пункт 1.2 главы 5) состав работ включает в себя:

- разработку и согласование проекта с заказчиком и собственниками здания.
- доставку оборудования, производство монтажных и пусконаладочных

работ;

- проведение приемо-сдаточных испытаний системы видеонаблюдения.

Согласно пункту 1.8 технического задания определен состав системы видеонаблюдения, а именно:

- видеокамеры, микрофоны и видеорегистраторы;

- система электропитания;

- система кабелепровода.

Пунктом 2.6 технического задания предусмотрено, что система видеонаблюдения должна быть интегрирована в существующую у заказчика систему видеонаблюдения на базе ПО Macroscop. Все вновь добавляемые видеорегистраторы должны быть частью единой системы видеонаблюдения.

Кроме того, в материалах дела имеется письмо ООО «Макроскоп Трейд» от 25.05.2018 № исх. 63, адресованное Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, согласно которому общество указывает на то, что «ПО Macroscop является размытой формулировкой, которая подразумевает наличие полного дистрибутива, которого не достаточно для работоспособности системы видеонаблюдения».

При этом в ответе общества также указано на то, что для создания единой конфигурации существующих объектов и новых объектов необходимо применять тип лицензии ST, так как технически только данный тип лицензии работает с видеосервером NVR.

Таким образом, в документации о закупке не указаны характеристики программного обеспечения Macroscop, функционирующего в учреждении, в том числе сведения о типе лицензионного продукта, который установлен на базе программного обеспечения Macroscop, на основании которых необходимо обеспечить их интеграцию (совместимость) с программным обеспечением, являющимся объектом закупки.

При этом, доводы «...», согласно которым в пункте 4.3 технического задания указано, что эксплуатационная документация должна содержать: инструкции по эксплуатации и наладке устройств системы видеонаблюдения, инструкции по техническому обслуживанию и ремонту, схема сборки, диски с сопутствующим программным обеспечением, лицензии, гарантийные талоны, оригиналы или надлежащим образом заверенные копии действующих сертификатов качества и сертификатов соответствия требованиям нормативных документов на поставляемые товары, разрешающих их использование на территории Российской Федерации, являются несостоятельными.

Так, из указанного положения технического задания не следует применительно к какому оборудованию (видеокамеры, микрофоны и видеорегистраторы, системы электропитания; системы кабелепровода) участник закупки должен предоставить лицензии, в том числе не определено программное обеспечение, в рамках которого должна быть установлена лицензия.

Следует отметить, что в документации о закупке также размещено Приложение № 1 к техническому заданию, в котором указаны развернутые характеристики поставляемого заказчику оборудования, а именно: камеры внутренней, камеры внутренней с микрофоном, кабелей, коммутаторов, коммутационной панели, источника бесперебойного питания, жесткого диска, видеорегистратора NVR, шкафа настенного, модуля вентиляторного, кабеля канала и коробки клеммной.

Указанные действия «...» по невключению технического задания в состав проекта контракта при направлении его победителю закупки свидетельствует о неопределенности описания объекта закупки в части характеристик, которыми должно обладать оборудование по монтажу видеонаблюдения, поставляемое в рамках государственного контракта, а также может привести к заключению контракта не на условиях документации о закупке в нарушение части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, в документации о закупке отсутствует информация о характеристиках имеющегося у учреждения программного обеспечения Macroscop, в том числе сведения о типе лицензии, обеспечивающих его совместимость с приобретаемым программным обеспечением, а также отсутствуют однозначные и ясные требования к характеристикам всего оборудования, в отношении которого необходимо осуществить монтажные и пусконаладочные работы, что противоречит части 2 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Аналогичные нарушения законодательства о контрактной системе допущены «...» при проведении электронного аукциона № 0869400000118000037 на монтаж видеонаблюдения расположенного по адресу г. Миасс, ул. Керченская, 42.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом руководителя-главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Челябинской области» Минтруда России «...» от 24.02.2016 № 299-л/с на «...» возложено исполнение обязанностей заместителя руководителя по экспертной работе, врача по медико-социальной экспертизе с 24.02.2016.

Приказом руководителя-главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Челябинской области» Минтруда России «...» от 23.02.2018 № 614-л/с на «...» возложено исполнение обязанностей руководителя – главного эксперта по медико-социальной экспертизе с 24.04.2018 по 27.04.2018.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, а именно «...»

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия «...», направленные на утверждение документов об аукционах 1 и 2 с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «...» выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ФКУ «ГБ МСЭ по Челябинской области» Минтруда России - Челябинская область, г. Челябинск, ул. Карла Маркса, 38.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документов об аукционах 1 и 2 – 27.04.2018.

Документации об Аукционах 1 и 2 представлены в материалах дела на электронном носителе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «...» и её защитник отводов не заявили, вину в совершении правонарушения «...» признала, указала, что ранее к административной ответственности не привлекалась, правонарушение допущено неумышленно, предписание антимонопольного органа исполнено.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России «...» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел

об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1). Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении с вынесением устного замечания «...»

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением и предписанием Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 79-ВП/2018 от 19.06.2018, протоколом об административном правонарушении от 19.09.2018, документациями об аукционах и иными материалами дела об административном правонарушении.

Начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону 1 составила 389 986, 00 рублей, по Аукциону 2- 195 046, 00 рублей.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения «...» к административной ответственности в размере 3 000 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать заместителя руководителя по экспертной работе, врача по медико-социальной экспертизе Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь заместителя руководителя по экспертной работе, врача по медико-социальной экспертизе Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «...» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 3 000 (три тысячи) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16188092800001378950.

Оплата штрафа осуществляется в соответствии с УИН № 16188092800001378950.

«...» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39, to74-dolgopolova@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.