

Заказчику – МБУ «Солецкое городское
хозяйство»

ул. Ленина, д. 21, г. Сольцы, Солецкий р-н,
Новгородская обл., 175040

Оператору электронной площадки -
Закрытому

акционерному обществу «Сбербанк -
Автоматизированная система торгов»

ул. Большая Татарская, д. 9,

г. Москва, 115184

Факс: 8 (495) 787 29 98

e-mail: info@sberbank-ast.ru

Участнику размещения заказа

(подателю жалобы) –

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,

п. Бабушкино, г. Дзержинск,

Нижегородская обл., 606033

Заказ № 0350300040813000016

Исходящий № /03 от 25.07.2013

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 22.07.2013

В полном объеме изготовлено 25.07.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления; Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Солецкое городское хозяйство» – директора Штулёва Д.Н., юрисконсульта Александровой Ю.А. (доверенность № 197 от 19.07.2013), инженера Лынёвой Е.Г. (доверенность № 198 от 19.07.2013);

- Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Солецкое городское хозяйство» (175040, Новгородская обл., Солецкий р-н, г. Сольцы, ул. Ленина, д. 21; далее – МБУ «Солецкое городское хозяйство») – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь, извещение № 0350300040813000016 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.07.2013, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

517.07.2013 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия заказчика – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь, извещение № 0350300040813000016 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.07.2013 (далее –

Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Во-первых, заказчиком в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в подпункте 3.2.3 пункта 3.2 части 3 раздела 1 аукционной документации не указано, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица), что, по мнению подателя Жалобы, ограничивает количество участников размещения заказов.

Во-вторых, в пункте 33 «Обоснование начальной (максимальной) цены Договора) раздела II «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе указано следующее: «Обоснование начальной (максимальной) цены Договора представлено в виде локального ресурсного сметного расчета стоимости работ. Локальная смета составлена в ТЕР Новгородской области, в соответствии с письмом Регионального центра по ценообразованию в строительстве Новгородской области от 23 апреля 2012 года № 49 (приложение № 5 к документации об аукционе)».

Однако в нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов заказчик в локальной смете по одному пункту, а именно пункт 3.1 «Отдельные конструктивные элементы» Локальной сметы (приложение № 5 к Документации об аукционе), ссылается на цену поставщика без указания на номера ценовых предложений, даты их поступления и организации, которые предоставили данные ценовые предложения. Ненадлежащее обоснование начальной (максимальной) цены в данном случае, по мнению подателя Жалобы, подтверждается письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта».

В-третьих, заказчиком в нарушение статьи 41.12 Закона о размещении заказов в проекте договора установлено, что договор подписывается на бумажном носителе в двух экземплярах, а именно в пункте 10.1 части 10 раздела III «Проект договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь» Документации об аукционе установлено следующее: «Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу и должен быть зарегистрирован в едином реестре государственных и муниципальных контрактов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов».

На основании вышеуказанного податель Жалобы – ООО «Орбита-ДЗ» – просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений Закона о размещении заказов.

Заказчик – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 5642 от 22.07.2013 Новгородского УФАС России), в которых указал следующее.

Во-первых, утвержденная в таком виде (без указания на возможность предоставления аналога идентификационного номера (для иностранного лица)) заказчиком Документация об аукционе не является нарушением Закона о размещении заказов и не нарушает прав и законных интересов ООО «Орбита-ДЗ» и других участников размещения заказа.

Во-вторых, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован собственный расчет начальной (максимальной) цены, а именно сметный расчет (приложение № 5 к Документации об аукционе).

В-третьих, проект гражданско-правового договора не противоречит требованиям части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, представители заказчика ссылаются на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.09.2011 № Д23-4065, в котором не содержится запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контрактам, заключенным по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе.

На основании вышеизложенного, заказчик – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – считает, что им не нарушено законодательство Российской Федерации о размещении заказов, а Жалоба является необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представители МБУ «Солецкое городское хозяйство» поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В июле 2013 года заказчиком – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь, извещение № 0350300040813000016 о проведении которого было размещено на официальном

сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.07.2013.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В результате рассмотрения Жалобы установлено, что подпункт 3.2.3 пункта 3.2 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» части 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» Документации об аукционе не содержит требования о возможности указания во второй части заявки аналога идентификационного номера налогоплательщика для иностранного лица.

Довод заказчика о том, что отсутствие данного требования не нарушает прав и законных интересов ни подателя Жалобы, ни других участников размещения заказа является несостоятельным, поскольку указанная норма Закона о размещении заказов носит императивный характер.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

В силу положений части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками

информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта, а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта в документации об аукционе.

В пункте 33 «Обоснование начальной (максимальной) цены Договора) раздела II «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе указано следующее: «Обоснование начальной (максимальной) цены Договора представлено в виде локального ресурсного сметного расчета стоимости работ. Локальная смета составлена в ТЕР Новгородской области, в соответствии с письмом Регионального центра по ценообразованию в строительстве Новгородской области от 23 апреля 2012 года № 49 (приложение № 5 к документации об аукционе)».

Однако в пункте 3.1 «Отдельные конструктивные элементы» Локальной сметы (приложение № 5 к Документации об аукционе) указано, что в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использована цена поставщика.

Дополнительное указание на источники информации, послужившие обоснованием стоимости по указанному пункту сметного расчета в документации отсутствует, что не является добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» в случае использования в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контрактов иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т.д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного [Законом](#) о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах, извещения о проведении

запроса котировок.

В данном случае добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов может являться: ссылка на проектно-сметную организацию, разработавшую данную смету, в преамбуле («шапке») Локальной сметы или в пункте 3.1 Локальной сметы; указание наименования организации-поставщика, сделавшего предложение по цене работ, предусмотренных данным пунктом Локальной сметы.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Абзацем 2 части 2 Письма Министерства экономического развития РФ № 4736-АП/Д22, Федеральной антимонопольной службы № АЦ/7522, Казначейства РФ № 42-7.4-05/10.4-236 от 19.04.2010 «О порядке проведения открытых аукционов в электронной форме, порядке заключения государственных контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме, порядке осуществления контроля за операторами электронных площадок» установлено следующее: «В соответствии с [главой 3.1](#) Закона государственный (муниципальный) контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме заключается в форме электронного документа. В связи с этим у заказчиков отсутствует необходимость хранить указанные контракты на бумажном носителе. При этом, в случае если указанный контракт требуется для предоставления в судебные инстанции, либо органам, осуществляющим проверку или контроль за деятельностью заказчика, указанный контракт распечатывается на бумажном носителе из личного кабинета заказчика на электронной площадке, на которой был определен победитель аукциона в электронной форме. Подлинность и достоверность бумажной копии электронного контракта заверяется уполномоченным представителем заказчика (например, лицом, чьей электронной цифровой подписью подписан электронный контракт)».

Кроме того, как отмечает в своем [письме](#) от 27.09.2011 № Д23-4065 орган, уполномоченный на осуществление нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов, – Министерство экономического развития Российской Федерации – законом не запрещено изготовление дополнительных экземпляров контракта на бумажном носителе.

В пункте 10.1 части 10 раздела III «Проект договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь» Документации об аукционе установлено следующее: «Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу и должен быть

зарегистрирован в едином реестре государственных и муниципальных контрактов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов», т.е. в проекте договора не содержится ссылки на то, что договор подписывается на бумажном носителе.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3](#) и [4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в частности, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет размещения заказа, обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;

- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению открытого аукциона в электронной форме обязательное требование к участникам размещения заказа,

предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники размещения заказа должны представить в составе своих заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме копии таких свидетельств.

В соответствии с ведомостью объемов работ, включенному в раздел IV «Техническое задание на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь» Документации об аукционе в рамках исполнения данного заказа необходимо выполнить, в частности, следующие виды работ, составляющие предмет данного аукциона:

- демонтаж мет. стоек из трубы Ø 50;
- установка стоек;
- устройство металлических ограждений.

В Перечень включены, в частности, следующие виды работ по капитальному ремонту, которые оказывают влияние на их безопасность:

- устройство конструкций пешеходных мостов (подпункт 29.3 пункта 29 Перечня).

Таким образом, для выполнения работ по предмету контракта и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе участники размещения заказа должны были иметь и представить во вторых частях своих заявок свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В свою очередь заказчик – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – должен был установить в документации об аукционе обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам размещения рассматриваемого заказа и к содержанию их заявок, а именно:

- требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к работам по устройству конструкций пешеходных мостов (подпункт 29.3 пункта 29 Перечня);
- требование о представлении во вторых частях заявок участников размещения заказа копии такого свидетельства.

Между тем, указанных обязательных требований к участникам размещения заказа и содержанию их заявок в документации по проведению рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержится. При этом указанные в Документации об аукционе (подпункт 3.2.3 пункта 3.2 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки» части 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме», пункт 16 «Требования к содержанию и составу заявки на

участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела II «Информационная карта аукциона») общие положения о необходимости соответствия участников размещения заказа требованиям законодательства и предоставления копий подтверждающих этот факт документов не может считаться надлежащим исполнением обязанности по установлению обязательных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, входящих в предмет рассматриваемого аукциона, поскольку остается неясным, каким конкретно требованиям действующего законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники размещения заказа (в данном случае статье 52 ГК) и какие именно документы они должны представить в составе своих заявок для подтверждения соответствия данным требованиям (в данном случае копию свидетельства СРО о допуске к работам по устройству конструкций пешеходных мостов (подпункт 29.2 пункта 29 Перечня), Кроме того, указание в Документации об аукционе на необходимость представления копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в общем виде может привести к тому, что участники размещения заказа представят копию свидетельства СРО на допуск к любым видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и аукционная комиссия не сможет их отклонить.

Таким образом, в действиях (бездействии) заказчика – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – содержится нарушение части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в не установлении в документации об открытом аукционе в электронной форме обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Установленные в действиях заказчика – МБУ «Солецкое городское хозяйство» – нарушения носят существенный характер, могли повлиять на результаты размещения заказа, что даёт основания для выдачи предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 11, 19.1, 41.6, 41.8, 41.12, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (адрес: 606033, Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1) – на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Солецкое городское хозяйство» (175040, Новгородская обл., Солецкий р-н, г. Сольцы, ул. Ленина, д. 21) – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту пешеходного мостика с деревянным настилом, расположенного в г. Сольцы, Заречье - спуск к пер. Шелонский с моста через р. Шелонь, извещение № 0350300040813000016 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru

15.07.2013, частично обоснованной в части доводов о нарушении требований к содержанию вторых частей заявок участников размещения заказа и ненадлежащем исполнении обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Солецкое городское хозяйство» – нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 2 статьи 19.1, пункта 1 части 3 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику – Муниципальному бюджетному учреждению «Солецкое городское хозяйство» – обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Солецкое городское хозяйство».

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.