

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0389-18**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 мая 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города»: ...

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Профилактика» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества ГУП «ЦЭИСГ» - встроенные нежилые помещения, извещение № 020418/1018224/07 (далее – Закупка, Торги), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте торгов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте Заказчика.

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является выполнение работ по монтажу навесного вентилируемого фасада из

КОМПОЗИТНЫХ ПЛИТ.

По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена.

Заказчик с доводом жалобы не согласен и считает его необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

Согласно довода Заявителя 20 апреля 2018 года Акционерным обществом «Профилактика» была подана заявка в электронном виде на сайте «Крымская электронная торговая площадка с приложением документов, которые были необходимы для участия в торгах. Заявка была принята торговой площадкой и присвоен № 1898 и где автоматически были сняты денежные средства для обеспечения заявки в полном объеме. Размер обеспечения заявки составил – 29 258, 40 рублей и депозит (вознаграждения оператора) составил – 2 925, 84 рубля.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что согласно документации об аукционе на лот № 1 - Встроенные нежилые помещения (кадастровый номер <...> :02:001010:1917), общей площадью 66,8 кв. м., расположенное по адресу: г. Севастополь, ул. Косарева д. 21 на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества ГУП «ЦЭИСГ», утвержденного генеральным директором ГУП «ЦЭИСГ» И. А. Куликом, п. п. 34 п. 12 требований о внесении задатка, установлен срок и порядок внесения задатка: задаток вносится до подачи заявки на участие в аукционе. Задаток вносится заявителем на расчетный счет, указанный в пункте 33 настоящей документации, **задаток на участие в аукционе должен быть равен сумме, указанной в п. 32 настоящей документации.**

Согласно протокола № 1 от 24.04.2018 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения договора аренды недвижимого имущества при рассмотрении заявки Акционерного общества «Профилактика» установлено, что Заявителем не выполнены требования аукционной документации, а именно: «...Представленный платежный документ о внесении задатка не подтверждает внесение задатка, в размере, установленном в документации об аукционе, а именно п. 32 аукционной документации. В платежном документе от 26.03.2018 сумма 50 881 (пятьдесят тысяч восемьсот восемьдесят один) рублей 60 копеек вместо необходимой суммы размера задатка 29 258 (двадцать девять тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 40 копеек...»

Согласно пункту 32 аукционной документации в представленном платежном документе отсутствует назначение платежа по пункту 33 аукционной документации, а именно «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения участия в процедурах продажи/аренды, проводимых в Системе электронных торгов «Крымская ЭТП [torgi82.ru](http://torgi82.ru)» на объект, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. Косарева д. 21».

Как следует из пункта 22 аукционной документации и пункта 24 Приказа ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ № 67), Заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае невнесения задатка, установленного п. 32 документации.

Согласно подпункту 3 пункта 24 Приказа № 67 Заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя, так как задаток им был внесен.

Из изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя подтвержден, а в действиях Заказчика усматриваются наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Акционерного общества «Профилактика» на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества ГУП «ЦЭИСГ» - встроенные нежилые помещения, извещение № 020418/1018224/07, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований подпункта 3 пункта 24 Приказа № 67.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/0389-18**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года  
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

17 мая 2018 года

Севастополь

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17 мая 2018 года по

делу № 08/0389-18 по результатам рассмотрения жалобы Акционерного общества «Профилактика» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды объекта недвижимого имущества ГУП «ЦЭИСГ» - встроенные нежилые помещения, извещение № 020418/1018224/07 (далее – Закупка),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному унитарному предприятию «Центр эффективного использования собственности города»:
  1. отменить протокол рассмотрения оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25 апреля 2018 года;
  2. пересмотреть заявки на участие в открытом конкурсе с учетом решения от 17 мая 2018 года по делу № 08/0389-18;
2. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу