

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2401/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

в отсутствие «..», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 22.02.2024 № «..»,

рассмотрев жалобу «..» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение неотложных работ по ремонту кондиционеров в технологических помещениях филиала ПАО «Россети Московский регион» – «Московские высоковольтные сети» в 2024-2025 годах (реестровый № 32413240903, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf

размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При проведении закупок Заказчик руководствовался положениями Закона о закупках и Единым стандартом закупок публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» утвержденное решением совета директоров ПАО «Россети» протоколом от 30.12.2022 № 604 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 01.02.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право определение подрядчика на выполнение неотложных работ по ремонту кондиционеров в технологических помещениях филиала ПАО «Россети Московский регион» - «Московские высоковольтные сети» в 2024-2025 годах.

Начальная (максимальная) цена договора: 5 040 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 01.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.02.2024 11:00.

Дата подведения итогов: 22.02.2024.

Согласно протоколу очного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии (далее - Комиссия) по рассмотрению и оценке вторых частей заявок, ценовых предложений участников, а также подведению итогов закупки от 20.02.2024 № РМР/808 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Документации о закупке и отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании подпункта 7 пункта 4.8.4., и подпункта 1 пункта 6.3.3 Документации о закупке (ценовое

предложение Участника снижено (НМЦ лота является неизменной)).

Заявитель в своей жалобе обжалует указанное отклонение, ввиду того, что по его мнению из документации не следует, что при указании цены заявки следует указывать общую сумму договора, а не сумму единичных расценок.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что Заявителем на сайте оператора электронной торговой площадки в графе «Предложение о цене» неверно указана сумма в размере 4 687 200,00 руб без НДС, указанная стоимость также отражена в коммерческом предложении.

Заказчик также отметил, что указав в графе на «Предложение о цене» и в коммерческом предложении вышеуказанную цену своего предложения, Заявитель снизил начальную (максимальную) стоимость лота, при наличии требования, что стоимость является неизменной, что является нарушением пункта 2.6.4 Документации о закупке.

Изучив, представленные материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 Документации о закупке: «Начальная (максимальная) цена договора составляет 5 040 000,00 руб., в т.ч. НДС 20%, и включает в себя все расходы участника, связанные с реализацией его заявки, в том числе все виды налогов, сборов и иных платежей (таким образом в п. 8. Раздела 1 Документации о закупке установлено одно значение цены). **Цена неизменна.**

Предметом проведения конкурентной процедуры по выбору победителя являются стоимости единичных видов работ, указанные в Приложении №1.

Стоимость единичных видов работ рассчитана без учета стоимости необходимых материалов. При участии в конкурентной процедуре необходимо применять единый коэффициент падения ко всем единичным видам работ.

Согласно пункту 6.3.3. Документации о закупке: «В ценовом предложении участник должен предоставить следующие документы:

- 1) коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации;
- 2) ведомость единичных расценок по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации, с приложением соответствующего расчета, указанного в Приложении №1 «Техническое задание» к настоящей Документации (в случае если

данное требование о предоставлении расчета указано в Приложении №1 «Техническое задание»).

Данные документы формируются с применением тендерного снижения относительно стоимости единичных расценок, указанной в Приложении №1 «Техническое задание». Начальная максимальная стоимость лота, указанная в коммерческом предложении, является неизменной, тендерное снижение применяется к стоимости единичных расценок».

В соответствии с пунктом 4 Инструкции по заполнению Формы 14 «Коммерческое предложение», участник должен указать общую стоимость заявки с НДС, величину НДС (цифрами и словами, в рублях) (если участник применяет упрощенную систему налогообложения, указывается величина НДС равная 0). Цену следует указывать в формате XXX XXX XXX,XX руб.

Комиссией установлено, что Заявитель, при представлении ценового предложения на сайте оператора торговой площадки в графе «Предложение о цене» указал 4 687 200,00 рублей.

Таким образом, ценовое предложение Заявителя составило 4 687 200,00 рублей.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель согласно пункту 4 Инструкции по заполнению должен был указать цену с учетом снижения по единичным расценкам в форме 14 «Коммерческое предложение».

Указывая на сайте оператора торговой площадки цену заявки в размере 4 687 200,00 рублей Заявитель изменил НМЦ договора. Так, указанная Заявителем цена будет использована при формировании итогового протокола и договора по результатам Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что представленное ценовое предложение Заявителя не соответствует установленной НМЦ договора, и на основании пункта 2.6.4. и подпункта 7 пункта 4.8.4. Документации о закупке такая заявка подлежала отклонению.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам

проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Кроме того, закупочная документация Заказчика наделяет участников правом на подачу запроса-разъяснений положений документации, при этом Заявителем такие запросы не направлялись, что свидетельствует о том, что на момент подачи заявки Заявителю были ясны и понятны условия проведения конкурентной процедуры.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке. Требования Закупочной документации применялись в равной степени ко всем участникам.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «..» («..») на действия ПАО «Россети Московский регион» («..») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.02.2024 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.