

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19653/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в отсутствие представителей ПАО БАНК «ЮГРА», арбитражного управляющего Кузнецова А.Е., уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.01.2023 № НП/298/23, рассмотрев жалобу ПАО БАНК «ЮГРА» (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего Кузнецова А.Е. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение №10081952, лот № 1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

2023-1330

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В возражениях на жалобу Заявителя Организатор торгов указал, что в соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, Определении ВС РФ от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763. У антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение жалоб при проведении торгов в рамках Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

В отношении данных доводов Организатора торгов, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Кроме того Комиссия отмечает, что по смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие

любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Сообщение о проведении Торгов опубликовано на сайте ЕФРСБ 14.11.2022.

Данные торги проводились в электронной форме на сайте оператора торговой площадки ООО «РУССИА ОнЛайн» (далее — ЭТП).

Дата начала представления заявок на участие: 21.11.2022.

Дата окончания представления заявок на участие: 27.12.2022.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в проведении Торгов на сайте оператора торговой площадки ООО «РУССИА ОнЛайн».

В своей жалобе Заявитель указывает, что пунктом 1.7. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «ФРИТ», являющегося предметом залога ПАО Банк «ЮГРА» (далее — Положение) указано, что продажа имущества должника проводится на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом» (ИНН:7838430413) на условиях, аналогичных оказанию услуг АФЛ, предусмотренных типовым договором (Приложение 29.1. к Порядку заключения и сопровождения договоров в ходе конкурсного производства (ликвидация) в отношении финансовых организаций). Определение оператора электронной торговой площадки оставить на усмотрение организатора торгов.

Согласно позиции Заявителя, в тексте пункта 1.7. Положения в результате технической описки ошибочно не исключена фраза «Определение оператора электронной торговой площадки оставить на усмотрение организатора торгов».

Заявитель обратился в арбитражный суд г.Москвы с заявлением о разрешении разногласий с арбитражным управляющим в части внесения изменений в Положение.

Определением арбитражного суда г. Москвы от 02.12.2022 по делу № А40-109645/19109-83 требования Заявителя удовлетворены в полном объеме:

«Изложить пункт 1.7. Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Фрит», являющегося предметом залога ПАО Банк «Югра», утвержденного определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-109645/2019, в следующей редакции: «Продажа Имущества Должника проводится на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом», расположенной в сети Интернет по адресу – bankruptcy.lot-online.ru. Оператор электронной торговой площадки – АО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351 ИНН 7838430413, 190000, г. СанктПетербург, ул. Гривцова, д. 5, лит. В)».

Обязать конкурсного управляющего отменить торги имуществом должника, являющегося предметом залога ПАО Банк «Юра», проводимые на электронной торговой площадке ООО «РУССИА ОнЛайн», и опубликовать сообщение об отмене торгов.

Обязать конкурсного управляющего организовать проведение торгов (новых) имуществом ЗАО «Фрит», являющегося предметом залога ПАО Банк «Юра», на электронной торговой площадке АО «Российский аукционный дом», посредством проведения первого и повторного аукциона и публичного предложения в соответствии с условиями Положения о торгах, утвержденного определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-109645/2019».

При этом, Организатор торгов вопреки вышеуказанному определению арбитражного суда не отменил проводимые Торги, а также в нарушение требований пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве не разместил судебный акт, содержащий информацию касательно Торгов.

Таким образом, согласно доводам жалобы, Организатор торгов не исполняет определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2022 по делу № А40-109645/2019.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации,

признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 16 АПК РФ неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, жалоба Заявителя в части неисполнения Организатором торгов судебного акта подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, довод жалобы Заявителя о неисполнении Организатором торгов судебного акта не подлежит рассмотрению антимонопольным органом, в связи с чем, Комиссия приняла решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Относительно доводов жалобы Заявителя о проведении торгов на сайте оператора торговой площадки ООО «РУССИА ОнЛайн», а также о не размещении судебного акта на сайте ЕФРСБ, Комиссия отмечает следующее.

С учетом положений пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве срок апелляционного обжалования судебных актов по результатам рассмотрения заявлений о разрешении разногласий между лицами, участвующими в деле о банкротстве составляет 14 дней.

При этом в силу части 1 статьи 180 АПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Комиссией установлено, что Организатором торгов на определение арбитражного суда города Москвы от 02.12.2022 по делу № А40-109645/19-109-83 подана апелляционная жалоба. Судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 13.02.2023. В рамках рассмотрения данного спора обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов/их приостановки до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения обособленного спора не принимались.

Таким образом, определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2022 по делу

№А40-109645/2019 в настоящий момент не вступило в законную силу, в связи с чем у Организатора торгов отсутствует обязанность для размещения данного определения на сайте ЕФРСБ.

При этом Организатор торгов до вступления в силу определения арбитражного суда проводит торги на основании уже утвержденного Положения, согласно которому определение оператора электронной торговой площадки оставлено на усмотрение организатора торгов.

На основании изложенного, Комиссия признает указанные доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, Руководствуясь частью 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов в части оспаривания не исполнения судебного акта без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.12.2022 №НП/65860/22, от 10.01.2023 № НП/298/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.