

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3151/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»,

в отсутствие представителей ООО «КГ «ВСК», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России 25.02.2022 № НП/10656/22,

рассмотрев жалобу ООО «КГ «ВСК» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки справедливой стоимости внеоборотных активов по состоянию на 31.12.2021 в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности и по проведению оценки стоимости имущества числящегося на забалансовом учете в том числе: объектов аэродромной инфраструктуры, объектов полученных по распоряжениям собственника и объекта имущества, выкупленного из лизинга с определением срока полезного использования; определению ликвидационной стоимости объектов основных средств; проведению проверки на соответствие элементов амортизации условиям использования объектов основных средств (кроме проверки ликвидационной стоимости и способа начисления амортизации) по состоянию на 01.01.2022 в соответствии с требованиями Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 (реестровый № 32211104104) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок Участников ООО «ЛИТ-ОЦЕНКА», ООО «ЦОС» и ООО «ЮРЦО БЕАКОН» по критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки».

По мнению Заявителя указанными участниками в составе своих предоставлена недостоверная информация по вышеуказанному критерию, в части предоставления документов, подтверждающих аналогичный опыт участников закупки, ввиду того, что

на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок за последние 3 года было размещено около 20 аналогичных закупок, в которых не фигурируют участники: ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА», ООО «ЦОС» и ООО «ЮРЦО БЕАКОН» в качестве победителей данных закупок.

В связи с этим Заявитель полагает предоставленную информацию по выигранным аналогичным договорам участников: ООО «ЛИТ-ОЦЕНКА», ООО «ЦОС» и ООО «ЮРЦО БЕАКОН» недостоверной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 04.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация (реестровый № 32211104104) (далее – конкурс, процедура).

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определен в соответствии с Положением о закупке товаров (работ, услуг) для нужд ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее – Положение).

Приложением № 1 к информационной карте конкурса установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Так, в соответствии с пунктом 2 критериев установлено:

Содержание критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация Участника закупки»

С целью оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается величина значимости критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация Участника закупки» — 40%, коэффициент значимости критерия (КЗКА1) – 0,4

Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки» осуществляется с учетом показателей, указанных в нижеследующей таблице:

Таблица 2

№ п/п	Показатель критерия «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки»	Максимальное значение в баллах	Значимость показателя (в %)	Коэффициент значимости показателя
2.1	Опыт участника по оказанию услуг	60	60	КЗА1 = 0,6
2.2	Квалификация трудовых ресурсов	40	40	КЗА2 = 0,4

Согласно пункту 2.1. Опыт участника по оказанию услуг.

Оценивается предложение участника закупки количество контрактов (договоров) сопоставимого характера предмету настоящего конкурса, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника, заключенных за последние 3 года, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 № 223-ФЗ, указанных в ФОРМЕ 3.2 «Опыт участника по оказанию услуг».

Предельно необходимое максимальное значение (предельное количество договоров/контрактов) – 5 (Кпред = 5).

В подтверждение вышеуказанных сведений для присуждения баллов в составе заявок участников закупки к ФОРМЕ 3.2 должны быть приложены копии исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера предмету настоящего конкурса с актом (ми) о приемке выполненных работ (услуг).

Под услугами сопоставимого характера предмету настоящего конкурса понимается проведение оценки справедливой стоимости внеоборотных активов по контрактам (договорам) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, заключенным в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 50 (пятидесяти) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждается предоставлением в заявке документов (копия контракта (договора) датированных в указанном временном промежутке, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и гражданско-правовых договоров датированных в указанном временном промежутке, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ с актами оказанных услуг. Оценке не подлежат контракты (договоры), выполнение работ (оказание услуг) по которым продолжается (являются не завершенными).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае отсутствия в заявке документов и информации, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, участнику по данному критерию (показателю) присваивается 0 (ноль) баллов.

Заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об оказании услуг по исполнению участником закупки контракта (договора).

При определении лучшего условия исполнения договора по данному показателю лучшим будет считаться предложение, содержащее предельно необходимое количество исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера предмету настоящего конкурса, подтвержденные копиями контрактов (договоров) со всеми приложениями + копии акта(ов) о приемке выполненных работ (услуг)).

Количество баллов, присуждаемых остальным участникам закупки по критерию оценки (показателю) (НЦБА 1), определяется по формуле:

а) в случае если , - по формуле

$$\text{НЦБА } i = \text{КЗА} 1 \times 100 \times (\text{K}_i / \text{kmax});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$\text{НЦБА}1i = \text{КЗА}1 \times 100 \times (\text{К}i / \text{Кпред});$$

при этом $\text{НЦБА}max = \text{КЗА}1 \times 100$,

где:

КЗ1 - коэффициент значимости показателя.

Кi- предложение участника закупки по подкритерию, заявка (предложение) которого оценивается;

Кпред - предельно необходимое Заказчику значение.

Кmax- максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

НЦБАmax - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав заявки Участников ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА», ООО «ЦОС» и ООО «ЮРЦО ВЕАКОН», установила следующее.

Так, ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА» (Участник с порядковым номером заявки № 9) в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных услуг представлено 5 договоров, 2 из которых признаны соответствующими критерию Опыт участника по оказанию услуг и приняты к оценке:

Номер закупки в ЕИС 31908413630 от 28.11.2021 на 3 276 000 руб;

Номер закупки в ЕИС 32009659905 от 04.12.2020 на 1 581 170 руб.

Участником ООО «ЦОС» (Участник с порядковым номером заявки № 1) в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных услуг представлено 8 договоров, 5 из которых соответствуют критерию Опыт участника по оказанию услуг:

Номер закупки в ЕИС 31807203010 от 21.12.2018 на 6 126 950 руб;

Номер закупки в ЕИС 31908313830 от 22.10.2019 на 3 887 288,82 руб;

Номер закупки в ЕИС 31907735610 от 26.04.2019 на 1 956 150 руб;

Номер закупки в ЕИС 31908200698 от 24.09.2019 на 3 625 472,22 руб;

Номер закупки в ЕИС 1771072313421000007 от 22.03.2021 на 42 296 547 руб.

Участником ООО «ЮРЦО ВЕАКОН» (Участник с порядковым номером заявки № 2) в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных услуг представлено 5 договоров, 1 из которых соответствуют критерию Опыт участника по оказанию услуг:

Номер закупки в ЕИС 31907747568 от 16.05.2019 на 4 000 000 руб.

Остальные договоры не были приняты Заказчиком к оценке в связи частичным исполнением на дату рассмотрения и оценки заявок, либо с ценой менее 50% НМЦК закупки.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При таких обстоятельствах, факт представления Участниками конкурса ООО «ЭЛИТ-ОЦЕНКА», ООО «ЦОС» и ООО «ЮРЦО ВЕАКОН» недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания непринятия к оценке договоров, представленными указанными Участниками.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КГ «ВСК» (ОГРН 1027739056476, ИНН 7730135959) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (ОГРН 1027714007089, ИНН 7714276906) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10656/22.