

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/151-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 февраля 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая Балка» от 23 января 2017 года № 40 на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на продажу движимого имущества – оборудования в количестве 544 единицы, расположенного по адресу: ул. Крестовского, д. 66, г. Севастополь, извещение № 131216/10182245/01 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заявителя, представителей Организатора закупки, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, отсутствие проекта договора купли-продажи имущества в составе аукционной документации лишает участника аукциона возможности определить для себя все существенные условия и обязательства, возлагаемые на победителя аукциона, а также не позволяет определить риски, возникающие при подписании такого договора купли-продажи.

Организатор закупки с доводами Заявителя не согласился, утверждая, что вся необходимая для участия в аукционе информация содержится в документации об электронном аукционе № 23-03-А.

Заинтересованное лицо Медведев М.И. также представил свои письменные возражения на жалобу ООО «Агрофирма «Золотая Балка» от 23 января 2017 года № 40.

Изучением представленных документов, Комиссия Управления установила следующее.

13 декабря 2016 года Организатором торгов было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения договора на продажу движимого имущества – оборудования в количестве 544 единицы, расположенного по адресу: ул. Крестовского, д. 66, г. Севастополь.

Согласно части 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

В оглавлении аукционной документации указано, что в разделе 16 содержится проект договора.

При этом, Комиссией Управления установлено, что проект договора в составе аукционной документации отсутствует, а существенные условия договора в аукционной документации не определены.

В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса, извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что предметом аукциона являются: транспортные средства – 110 ед., оборудование – 368 ед., емкости и резервуары – 66 ед.

В то же время описание вышеуказанного оборудования, его характеристик и параметров в документации отсутствует.

09 января 2017 года на электронную площадку в адрес Организатора поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации в части уточнения, какое именно имущество выставлено на продажу.

12 января 2017 года Организатором опубликована спецификация имущества, выставленного на продажу, которая доступна только лицу, подавшему запрос на разъяснение документации.

Таким образом, при проведении электронного аукциона Организатор торгов не описал предмет такого аукциона, тем самым не указал существенное условие договора.

Потенциальные участники, в том числе Заявитель, не имели возможности ознакомиться с перечнем оборудования, выставляемого на продажу, а значит, не могли рассчитать целесообразность участия в Аукционе и оценить все риски, связанные с участием в Аукционе.

Комиссия приходит к выводу, что такие действия Организатора торгов нарушают часть 2, 3 статьи 448 Гражданского кодекса.

На основании изложенного, с учетом установленных обстоятельств, исследовав представленные доказательства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ООО «Агрофирма «Золотая Балка» от 23 января 2017 года № 40 на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на продажу движимого имущества – оборудования в количестве 544 единицы, расположенного по адресу: ул. Крестовского, д. 66, г. Севастополь, извещение № 131216/10182245/01 обоснованной.
2. Признать в действиях Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» нарушение части 2, 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.
3. Выдать Государственному унитарному предприятию «Центр эффективного использования собственности города» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/151-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

06 февраля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01 февраля 2017 года по делу № 08/151-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая Балка» от 23 января 2017 года № 40 на действия Государственного унитарного предприятия «Центр эффективного использования собственности города» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на продажу движимого имущества – оборудования в количестве 544 единицы, расположенного по адресу: ул. Крестовского, д. 66, г. Севастополь, извещение № 131216/10182245/01 (далее - Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному унитарному предприятию «Центр эффективного использования собственности города»:

1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
2. внести изменения в документацию об электронном аукционе № 23-03-А в соответствии с решением от 01 февраля 2017 года по делу № 08/151-17;
3. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента

вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.