

РЕШЕНИЕ

26 августа 2013 года
г. Сыктывкар

№ _____

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми, адрес: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А (далее - Коми УФАС России), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Профит-Л», адрес места нахождения: 169606, Республика Коми, г. Печора, ул. Советская, д. 1, кв. 18 (далее – ООО «Профит-Л») на Постановление Коми УФАС России № 03-06/6593 от 05.08.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 58-07/13,

УСТАНОВИЛА:

Временно исполняющим обязанности заместителя руководителя Коми УФАС России по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № РШ 58-07/13 вынесено Постановление № 03-06/6593 от 05.08.2013 о назначении ООО «Профит-Л» административного наказания в виде административного штрафа в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей (далее – Постановление).

В соответствии с Постановлением ООО «Профит-Л» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Письмом № 38 от 16.08.2013 (вх. № 4671 от 19.08.2013) ООО «Профит-Л» обратилось к руководителю Коми УФАС России с жалобой на Постановление, вынесенное временно исполняющим обязанности заместителя руководителя Коми УФАС России.

В своей жалобе ООО «Профит-Л» указывает, что признаёт вменённое нарушение, просит ограничиться штрафом на должностное лицо, а Постановление в отношении ООО «Профит-Л» отменить, в том числе, учитывая финансовое и имущественное положение ООО «Профит-Л».

На рассмотрении жалобы присутствовала законный представитель ООО «Профит-Л» - генеральный директор.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

В ходе рассмотрения жалобы поддержала позицию, изложенную в жалобе ООО «Профит-Л», просила ограничиться в отношении Общества устным замечанием.

Рассмотрев жалобу ООО «Профит-Л», исследовав материалы дела № РШ 58-07/13, руководитель Коми УФАС России приходит к следующим выводам.

Коми УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе выявлено распространение на странице 3 информационно-развлекательного печорского еженедельника «Добрая газета» № 29 (170) от 31.08.2012 рекламы следующего содержания: «НОВАЯ АКЦИЯ БЕЗУМНАЯ ЦЕНА каждые две недели - новые товары Предложение действительно с 03.09.12 по 16.09.12 Количество товара ограничено. Товар сертифицирован. ЭКОНОМ низких цен чемпион Полюс-4, 7-39-92, ул. Социалистическая, д. 13, Эконом-9, 707-87, ул. Социалистическая, д. 2А, Перекресток-4, 7-58-84, ул. Комсомольская, д. 19, Ночной, 7-15-19, Печорский пр-т, д. 77, Полюс-7, 7-34-70, Печорский пр-т, д. 31, Эконом-8, 7-10-28, Печорский пр-т, д. 84, Перекрёсток-1, 7-24-42, ул. Гагарина, д. 43, Перекресток-2, 7-44-25, ул. Булгаковой, д. 20 Рис пропаренный №1 Агрокультура 1/800г. Пакет, Длиннозёрный; сахар-песок; зелёный горошек «Фрай Марта» 1/420г.; сыр российский молодой Жирность 45%; колбаса русская в/с Варёная в натуральной оболочке; ЦБ ВЕЛЬСК 1 Категория Монолит, карамель молочная речка аккорд; молоко вятское 1/1л. Т.п., жирн. 2,7%; кофе жардин гватемала атитлан 1/95г. С/Б Сила вкуса 4; чай принцесса нури пакет 100x2г. Т/п, Высокогорный; бумага туалетная; нектар J-7 1/0,97л. Вишня; масло подсолнечное «чудесная семечка» 1/1л. Рафинированное; печенье к кофе сладкие сливки; путассу св/м; пиво жигулевское 1/2, 5л., ПЭТ Сан Интербрю; реклама» с указанием цен на предлагаемые товары (далее – рассматриваемая реклама) с признаками нарушения требований ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции от 28.07.2012 [№ 133-ФЗ](#)) (далее - Закон о рекламе).

Решением Комиссии Коми УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, от 28.06.2013 по рекламному делу № Р 19-03/13 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 – 4 статьи 14.3, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП.

На основании изложенного, ООО «Профит-Л» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела об административном правонарушении не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «Профит-Л» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства. Доказательств того, что Обществом были приняты все зависящие от него меры в целях нес совершения вменяемого административного правонарушения, в ходе рассмотрения жалобы не представлено.

ООО «Профит-Л» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля за соблюдением рекламного законодательства могло не допустить совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах вина ООО «Профит-Л» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, материалами дела об административном правонарушении установлена.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и

государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение, направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

ООО «Профит-Л» нарушены требования рекламного законодательства, направленные на реализацию права потребителей на получение надлежащей рекламы, а также защиту отношений в сфере охраны здоровья населения. Согласно ст. 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья. В силу ст. [4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»](#) основными принципами охраны здоровья являются, в том числе: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.

В соответствии с пунктом 18 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ООО «Профит-Л» к исполнению своих публично-правовых обязанностей при распространении рекламы алкогольной продукции и обеспечению соблюдения требований ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Профит-Л» как исключительный, в ходе рассмотрения жалобы не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, тяжелое финансовое и имущественное положение ООО «Профит-Л», на которое ссылается Общество, само по себе не является основанием для признания правонарушения малозначительным.

При назначении Обществу административного наказания в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ учтены, в том числе имущественное и финансовое положение ООО «Профит-Л».

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Оспариваемое Постановление вынесено правомочным лицом - временно исполняющим обязанности заместителя руководителя Коми УФАС России.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № РШ 58-07/13 должностным лицом антимонопольного управления всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства дела, процессуальных нарушений не допущено.

Должностным лицом при вынесении Постановления были выяснены и учтены все обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Профит-Л».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено.

Административный штраф в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей назначен с учетом характера совершенного ООО «Профит-Л» административного правонарушения, в пределах санкции, установленной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

С учетом изложенного, руководитель Коми УФАС России приходит к выводу, что оснований для отмены Постановления Коми УФАС России № 03-06/6593 от 05.08.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 58-07/13 не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛА:

Постановление Коми УФАС России № 03-06/6593 от 05.08.2013 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № РШ 58-07/13 оставить без изменения, жалобу ООО «Профит-Л» – без удовлетворения.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 30.9 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по

месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.