

## РЕШЕНИЕ № 054/06/42-1709/2023

«30» августа 2023 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в отсутствие представителей **заказчика** – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области, **подателей жалоб** – ИП Тожибаева З.П. и ИП Сысоева К.В. уведомясь надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ИП Тожибаева З.П. и ИП Сысоева К.В. на действия заказчика – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351300250523000003 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки по типу «Стадион-площадка», начальная (максимальная) цена контракта 6 792 046,78 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Тожибаев З.П. и ИП Сысоев К.В. с жалобами на действия заказчика – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351300250523000003 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки по типу «Стадион-площадка».

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС - 17.08.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 25.08.2023 г.;
- 3) на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки, в связи с чем на основании п. 3 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся.

**Суть жалоб ИП Тожибаева З.П. и ИП Сысоева К.В. заключается в следующем.**

1. Податели жалоб – ИП Сысоев К.В. и ИП Тожибаев З.П. считают, что заказчик незаконно установил требование о том, что участники данной закупки должны быть членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

2. По мнению ИП Сысоева К.В. заказчиком нарушены положения частей 4, 5, 8 статьи

34 Закона о контрактной системе, а также положения Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила или Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042) – заказчиком неверно в проекте контракта установлены сведения об ответственности.

3. По мнению ИП Сысоева К.В. заказчиком нарушены положения ст. 96 Закона о контрактной системе - заказчик в проекте контракта установил неверный размер обеспечения исполнения контракта.

Согласно п. 8.2 контракта размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% (пять процентов) от цены контракта. Вместе с тем, согласно положениям ч 6 ст. 96 Закона о контрактной системе обеспечение исполнение контракта устанавливается от начальной (максимальной) цены контракта, в случае, если в извещении о проведении электронного аукциона не установлены преимущества к участником закупки (в данной закупке преимущества к участникам закупки не установлены).

***МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области с доводами жалоб согласилось, сообщило, что при размещении извещения о проведении электронного аукциона была допущена техническая ошибка.***

***Изучив представленные материалы по жалобам ИП Тожибаева З.П. и ИП Сысоева К.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено данной статьей.

Частью 2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за

эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 6 792 046,78 рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в нарушение положений п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в извещении о закупке неправомерно установлено требование о том, что участники закупки должны быть членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч.3 ст.55.8 ГрК РФ. Довод жалоб подтвержден.

2) В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать проект контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 7.5 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей

Согласно п. 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев,

предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

- 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);
- 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);
- 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);
- 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);
- 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);
- 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Согласно п. 4. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Согласно п. 13 и 14 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее (в том числе) информацию о предоставлении преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе и информацию о преимуществах участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 3 статьи 30 данного Федерального закона или требование, установленное в соответствии с частью 5 статьи 30 указанного Федерального закона, с указанием в соответствии с частью 6 статьи 30 данного Федерального закона объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного аукциона не установлены преимущества к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также положения Правил утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042. Довод жалобы ИП Сыроева К.В. нашёл своё подтверждение.

3. Согласно ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с данной статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с данным Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 данной статьи.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 96 Закона о контрактной системе если в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению, заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта. При этом в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в размере до десяти процентов от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном частью 6.2 данной статьи при заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 6.2 ст. 96 Закона о контрактной системе если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 данного Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 указанной статьи от цены контракта, по которой в соответствии с данным Федеральным законом заключается контракт.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно п. 8.2 контракта размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% (пять процентов) от цены контракта. Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона не установлены преимущества к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком допущены нарушения ст. 96 Закона о контрактной системе.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351300250523000003 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки по типу «Стадион-площадка». обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Сысоева К.В. на действия заказчика – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351300250523000003 на выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки по типу «Стадион-площадка». обоснованной.

3. Признать заказчика – МКУ «Основная общеобразовательная школа с. Морозово» Искитимского района Новосибирской области нарушившим положения п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 4, 5, 8 ст. 34, ст. 96 Закона о контрактной системе, а также положения Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*