

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/251-17

19.09.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в присутствии представителя Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, в присутствии представителя Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района, в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее - ООО «Перспектива») (извещен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» (вх. № 5850 от 12.09.2017) на действия Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057).

В жалоба Заявитель указал следующее.

- 1) Положение проекта контракта об обязанности Подрядчика предоставить новое обеспечение исполнения контракта в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.
- 2) В нарушении норм Закона о контрактной системе в аукционной документации установлены требования «или эквивалент» к товарам, к которым не установлены товарные знаки.
- 3) Заказчиком допущено нарушение ст. 37 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в проекте контракта возможности предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачу заявки при начальной (максимальной) цене контракта (далее - НМЦК) более 15 миллионов рублей.

Представитель Заказчика представил возражения на доводы жалобы. С доводами, изложенными в жалобе, не согласен. Просит признать жалобу

необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, Просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу по существу, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

28.08.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 36 044 050, 00 рублей. Заказчиком является Отдел строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района.

Уполномоченный орган - Финансовый отдел Администрации Шумихинского района. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Заявитель указывает, что положение проекта контракта об обязанности Подрядчика предоставить новое обеспечение исполнения контракта в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 4 ст. 96 Закона о контрактной системе). В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта (ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе).

Пунктом 10.6 проекта контракта установлено, что если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту (в том числе в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию), Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту, уменьшенное на размер выполненных обязательств по Контракту, при этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта».

Комиссия Курганского УФАС России, с учетом положений ст. 96 Закона о контрактной системе, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе. Установление в проекте контракта условий о возможности замены обеспечения исполнения контракта не противоречит действующему законодательству РФ. Кроме того, Заказчиком, в

качестве уточнения, указаны случаи отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию, в результате наступления которого обеспечение исполнения контракта станет недействительным. Таким образом, в целях обеспечения исполнения контракта Заказчиком, а также соблюдения принципа результативности осуществления закупок, установленного ст. 12 Закона о контрактной системе, правомерно предусмотрена возможность замены такого обеспечения. Довод Заявителя является необоснованным.

2. Заявитель указывает, что в нарушении норм Закона о контрактной системе в аукционной документации установлены требования «или эквивалент» к товарам, к которым не установлены товарные знаки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

В п. 13 «Характеристики товара, используемого при выполнении работ» указана марка задвижки стальной фланцевой с ответными фланцами, а именно 30с41нж. При этом, Заказчиком установлена возможность использования эквивалента. По мнению Комиссии Курганского УФАС России, необходимость использования эквивалента товара необходимо устанавливать в случаях указания Заказчиком характеристик товара, позволяющих идентифицировать конкретный товар. Таким образом, установление требования о возможности использования эквивалента товара не является нарушением Закона о контрактной системе. Довод Заявителя является необоснованным.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком допущено нарушение ст. 37 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в проекте контракта возможности предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявки при начальной (максимальной) цене контракта (далее – НМЦК) более 15 миллионов рублей.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0143300040117000057 НМЦК составляет 36 044 050, 00 рублей, то есть более 15 миллионов рублей.

Пунктом 10.2 проекта контракта установлено, что если при аукционе участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на

двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При рассмотрении аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России установлено, что пунктом 45 Информационной карты аукционной документации установлены антидемпинговые меры, соответствующие положениям ст. 37 Закона о контрактной системе.

Таким образом, с учетом того, что проект контракта является неотъемлемой частью документации, которая в полном объеме содержит информацию, предусмотренную ст. 37 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе. Довод Заявителя является необоснованным. Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.