РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/11-1272/2019

Резолютивная часть решения оглашена г. Новосибирск

16.10.2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено

30.10.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>

рассмотрев дело № 054/01/11-1272/2019 от 04.07.2019 возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «СпецКомплектСервис» (далее - ООО «СКС», ИНН/КПП 5406645030/540401001 юридический адрес: ул. 2-я Станционная, д. 34, строение 5/22, офис 4, г. Новосибирск, 630041), Обществом с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860, КПП 540101001, юридический адрес: ул. Адриена Лежена, д. 13, подъезд 5, технический этаж, оф. 98, г. Новосибирск, 630089) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

в присутствии директора ООО «Коммунальный системы» - <...>, представителя ООО «СпецКомплектСервис»: <…> (по доверенности),

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135- ФЗ "О защите конкуренции"

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление от МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (вх. № 3089 от 04.04.2019), содержащее информацию о наличии в действиях ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН 5406645030, далее- ООО «СКС») и ООО «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в конкурсе на поставку трубы из ненасыщенных полиэфирных смол, армированная стекловолокном, с муфтой, DN2200 (извещение № 31907600752).

По мнению заявителя между ООО «СКС» и ООО «Коммунальные системы» присутствует имитация конкуренции. По итогам рассмотрения первых и вторых частей конкурсных заявок к этапу оценки и сопоставления заявок с учетом ценовых предложений были допущены заявки двух участников:

ООО «СпецКомплектСервис» - цена договора 46 900 000,00 руб. (снижение на 0,7% от начальной (максимальной) цены договора 47 225 906,20 руб.);

ООО «Коммунальные системы» - цена договора 47 080 000,00 руб. (снижение на 0,3% от начальной (максимальной) цены договора 47 225 906,20 руб.).

В результате победителем аукциона было признано ООО «СпецКомплектСервис»,

предложившее меньшую цену при равном со вторым участником рейтинге по критерию «квалификация».

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» считает, что тексты заявок ООО «СпецКомплектСервис», ООО «Коммунальные системы» и приложенные документы идентичны, а именно:

Декларация о соответствии участника конкурса требованиям, установленным в соответствии с подпунктами 1 -7 п.22 Информационной карты;

Декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Директор ООО «СпецКомплектСервис» <...> и директор ООО «Коммунальные системы» <...> имеют опыт согласованных действий, а именно:

23.05.2017г. ООО «СПЕЦКОМПЛЕКТСЕРВИС-СИБИРЬ», учредителем и директором которой являлся <...>, было присоединено к ООО «НОВЫЕ ТРУБНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» учредителем которой являлся <...>.

Кроме того, в настоящее время <...> является учредителем и директором ООО «СКС» (ИНН 5401968800) которое находится по одному юридическому адресу с ООО «Коммунальные системы»: 630089, г. Новосибирск, ул. Андриена Лежена, 13, технический этаж.

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» указывает, что в конкурсной заявке ООО «СпецКомплектСервис» содержалось письмо Промышленной компании «Стеклокомпозит», являющейся одним из изготовителей закупаемой трубы, в котором изготовитель сообщает о делегировании полномочий по участию в закупочной процедуре №31907600752 и поставке продукции ООО «СпецКомплектСервис», с указанием, что отгрузка в адрес иных организаций производится не будет;

Также в конкурсной заявке ООО «Коммунальные системы» содержалось письмо ТОО «Amitech Astana», являющейся одним из изготовителей закупаемой трубы, в котором изготовитель сообщает, что официальным поставщиком трубы производства ТОО «Amitech Astana» по конкурсной процедуре №31907600752 является компания ООО «Коммунальные системы» и просит заявки других компаний на поставку трубы производства ТОО «Amitech Astana» считать недействительными.

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» обращает внимание, что аналогичная закупка на поставку трубы из ненасыщенных полиэфирных смол, армированная стекловолокном, с лайнерным слоем и муфтой (извещение № 31907463162, опубликовано 29.01.2019) состоялась в условиях конкурентной борьбы без признаков картельного сговора:

ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН 5406645030) - цена договора 7 714 200,00 руб. (снижение на 33,5% от начальной (максимальной) цены договора 11 608 813,20 руб.);

ООО «Восток Контроль Сервис» (ИНН 5406733329) - цена договора 10 990 800,00 руб. (снижение на 5,3% от начальной (максимальной) цены договора 11 608 813,20 руб.);

ООО «Новые Трубные Технологии» (ИНН 7707622256) - цена договора 11 425 001,00 руб. (снижение на 1,6% от начальной (максимальной) цены договора 11 608 813,20 руб.);

На основании изложенного заявитель полагает, что ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН

5406645030), ООО «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860), при участии в конкурсе (извещение № 31907600752) нарушают положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «СпецКомплектСервис» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1272/2019 (вх. № 7576 от 08.08.2019).

ООО «СпецКомплектСервис» указало, что 15.07.2019г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области было вынесено определение о назначении дела № 0548/01/11-1272/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

В определении Новосибирского УФАС России было указано, что подача заявок осуществлялась от ООО «Коммунальные системы» и ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН 5406645030) (далее ООО «СКС») с одного IP адреса, предоставленного ООО «СпецКомплектСервис» по адресу: г. Новосибирск, ул. АдриенаЛежена, д. 13-196, при этом победителем было признано ООО «СКС» и контракт был заключен.

Также в определении указано, что в заявке ООО «Коммунальные системы» содержатся сведения о регистрации юридического лица по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена,13-98, а в отношении ООО «СпецКомплектСервис» содержатся сведения, о регистрации по адресу: г. Новосибирск, ул.Фрунзе дом 80,офис 620, однако по мнению Новосибирского УФАС России, в заявках ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» указаны одинаковые почтовые адреса: г. Новосибирск, ул. АдриенаЛежена, 13-98 и одинаковые номера телефонов +7(383)<...>.

На основании этого Новосибирского УФАС России был издан приказ №121 от 04.07.2019г. о проведении проверки и назначено дело к рассмотрению о нарушении ООО «СКС» ч. 1 ст. 11 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

ООО «СпецКомплектСервис» обращает внимание, что в действиях ООО «СпецКомплектСервис» по участию конкурсе в электронной форме № 31907600752 отсутствуют признаки состав и цель антиконкурентного соглашения на основании следующего:

Довод относительно подачи заявок с одного и того же IP- адреса, не может однозначно свидетельствовать о том, что между данными организациями существуют какое-либо соглашение.

ООО «СпецКомплектСервси» представлены дополнительные пояснения по делу (вх. № 9378 от 09.09.2019г.).

Диспозиция ч. 1 ст. 1 ст. 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» (далее Закон о конкуренции) является альтернативной, поскольку в качестве квалифицирующего признака антиконкурентного соглашения названная норма предусматривает как реальную возможность, так и угрозу наступления последствий, предусмотренных в п.п. 1-5 данной нормы Закона. Отличительной особенностью согласованных действий, запрет на которые установлен ст. 11 Закона о защите конкуренции, является лишь реальное наступление негативных последствий, описанных в п.п. 1-5 ч. 1 названной статьи Закона.

Фактически, по мнению антимонопольного органа ООО «СКС» и ООО «Коммунальные системы» при участии в аукционе электронной формы (извещение №31907838328) применялась так называемая схема «таран», то есть схема, при которой происходит

максимальное снижение цены по антиконкурентному соглашению сторон. Однако в действиях Ответчиков отсутствуют признаки подобной схемы.

При применении схемы «таран» происходит выдворение добросовестных участников аукциона, суть схемы состоит в снижении цены до экономически невыгодной, другие участники в связи с тем, что цена экономически невыгодна вынуждены отказаться от участия в торгах, победителем торгов становится один из участников картельного соглашения. Завершающим этапом схемы, является выбытие по каким-то причинам участников, занявших первые и вторые места в аукционе из аукциона, и заключение контракта с одним из участников сговора, который предложил наиболее высокую цену.

При участии в аукционе № 31907838328 ООО «Коммунальные Системы» было заявлено ценовой предложение 45 000 000 рублей; ООО «ПСК Развитие» 23 463 329.88 рублей; ООО «Полистройпласт» 18 263 329.88 рублей и ООО «СКС» 18 000 000 рублей.

Таким образом, схема «таран» в данном случае невозможна, так как ООО «Коммунальные системы» заявило самое высокое ценовое предложение и более его не снижало, и не стало победителем конкурса, остальные трое участников после внесение ООО «Коммунальные Системы» ценового предложения, продолжили конкурентную борьбу.

Как указано выше, в данном случае, имела бы место схема «таран» если бы в аукционе приняло участие как минимум три участника сговора, так как ООО «Коммунальные системы» цену не снижало, учитывая число участников, теряется цель схемы, так как при наличии картельного соглашения между ООО «СКС» и ООО «Коммунальные Системы» победителем должно было стать именно «Коммунальные Системы», иначе отсутствует противоправная цель в действиях ООО «СКС» по снижению цены до минимума, и в последствии снимаясь с торгов, учитывая, что ООО «Полистройпласт» участником антиконкурентного соглашения не является, никакой экономической выгоды от таких действий ООО «СКС» не получило и получить не могло, таким образом не наступили и не могли наступить противоправные последствия антиконкурентного соглашения.

Для поддержания баланса интересов сторон, а также с точки зрения законности и справедливости антимонопольному органу необходимо установить факт получения участниками ограничивающего конкуренцию соглашения экономической выгоды, то есть должно быть доказано, что всеми лицами, которые признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов проведенного аукциона. Однако ни одна из сторон Ответчиков никакой выгоды от участия в аукционе не получила.

Таким образом, для заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, у Ответчиков не имелось объективных причин.

Факт использования единой инфраструктуры и одного IP-адреса при участии в торгах не подтверждают заключение именно картельного соглашения, направленного на поддержание или снижение цен на проводимых аукционах, не запрещается законодательством, тем более, что собственниками нежилых по адресу: г.Новосибирск. ул. Адриена Лежена.13 подъезд 5 оф.98 являются руководители компаний Ответчиков <...> и <...> Провайдер предоставляет канал интернет с присвоением IP- адреса. Т.к. IP- адресов у провайдера ограниченное количество, то провайдер выпускает исходящие запросы во внешнюю сеть по одному адресу под одним IP (это нормальная практика для провайдера).

ООО «СКС» не имеет в штате специалистов, в торгах участвует лично генеральные директор <...>, на его имя получена электронно - цифровая подпись для участия в аукционах. Для получения ЭЦП действительно ООО «СКС» обращалось к <...> как к частному лицу, с поручением передать документы для оформления ЭЦП, эта услуга оплачивалась также в частном порядке, без оформления платежных документов, а в торгах ООО «СКС» участвовало самостоятельно, с ЭЦП оформленной на ООО «СКС».

Обращение к частным лицам, за оказанием курьерских услуг не запрещено действующим законодательством, кроме того, согласно разъяснениям УФАС №3 от 17.02.2016г. к косвенным доказательствам антиконкурентного соглашения относится оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо, однако в данном случае сертификат оформлялся на генерального директора ООО «СКС», а не на <...>, последняя лишь занималась доставкой документов, что действующим законодательством не запрещается и не относится к признакам аниконкурентного соглашения.

Отсутствует, какая-либо экономическая заинтересованности и выгода у ООО «СКС», отсутствуют доказательства того, что стороны, не конкурируя между собой, действуют в интересах друг друга, также отсутствуют доказательства, что конкуренты в результате действий Ответчиков были устранены из борьбы, при этом у ООО «СКС» какой-либо доход в результате выигрыша ООО «Полимерпласт» в аукционе отсутствует, учитывая, что ООО «Полимерпластстрой» является незаинтересованным лицом.

Ответчик обращает на поведение самого организатора закупки при проведении электронного аукциона №31907838328, в протоколе сопоставления ценовых предложений аукциона № 811672, опубликованном 24.05.2019г. содержатся суммы ценовых предложений с НДС, а в протоколе подведения итогов от 28.05.2019г., суммы ценовых предложений указаны уже без НДС, таким образом, заявленная цена не соответствует итоговой, наличие картельного сговора в данном случае, прослеживается между победителем аукциона и организатором закупки, так как после подведения итогов цеповое предложение победителя завышено на сумму НДС, и контракт заключен именно по этой цене.

ООО «СпецКомплектСервси» представлены дополнительные пояснения по делу (вх. № 11413 от 11.10.2019г.).

15 июля 2019г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области вынесено определение о назначении дела №0548/01/11-1272/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

14.08.2019г. рассмотрение дела отложено на 17.09.2019г.

17.09.2019г. рассмотрение дела отложено на 16.10.2019г., по результатам рассмотрения дела УФАС выдано заключение об обстоятельствах дела, в соответствии с которым УФАС по НСО пришло к выводу, что в действиях ООО «СКС» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно нарушение п.2 ч.1 ст.11 ФЗ№135-ФЗ.

ООО «СпецКомплектСервси» с выводами, изложенными в заключении не согласно, так как признаки картельного сговора между ООО «СКС» и ООО «Коммунальные системы» отсутствуют, на основании следующего:

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного

пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ №135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами- конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

Таким образом, при отсутствии одного из необходимых элементов состава правонарушения, предусмотренного п.2 ч.1 ст.11 ФЗ №135-ФЗ о защите конкуренции, квалификация действий заинтересованного лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к поддержанию цены, является незаконной (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018 N Ф05-18330/2018 по делу N А40-22265/18).

В заключении об обстоятельствах дела №05/01-11-1272/2019 от 04.07.2019г. не приведены факты, подтверждающие в достаточной степени то, что в данном случае, достигнутый заявителями результат торгов, соответствующий интересам каждого из них, в виде заключения государственных контрактов на наиболее выгодных для себя условий, явился следствием их согласованных действий, а поведение заявителей на торгах, не обусловлено наличием объективных причин.

Антимонопольным органом установлено, что на конкурс в электронной форме №31907600752 заявки участниками ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» подавались в один день, с одного ip-адреса. При этом указано, что ip-адрес принадлежит ООО «СКС».

Не приняты во внимание следующие факты, а именно, заявки действительно подавались в один день, однако в разное время с разницей **во времени 3 часа.**

Как указывалось ранее помещение принадлежат на праве собственности руководителям ООО «Коммунальные системы» и ООО «СпецКомплектСервис» <...> и <…> Заявка на конкурс от ООО «СпецКомплектСервис» отправлялась на конкурс единоличным исполнительным органом - генеральным директором <…> именно <...> была отправлена заявка на участие в электронном конкурсе из помещения, которое принадлежит ему на праве собственности, все помещения имеют один выделенный шлюз и одного провайдера, так как провайдер предоставляет канал интернет с присвоением 1P-адреса. TIP- адресов у провайдера ограниченное количество, то провайдер выпускает исходящие запросы во внешнюю сеть по одному адресу под одним IP (это нормальная практика для провайдера), следовательно, IP - адреса совпали, так как, заявка была направлена адреса в которомрасположены и помещения ООО «Коммунальные системы» и помещения принадлежащие на праве собственности генеральному директору ООО «СКС» <...>, фактов того, что заявки с одного IP-адреса направлялись одними и теми же лицами или с одного устройства, антимонопольным органом в заключении не приводится.

Далее антимонопольный орган приводит тот факт, что при регистрации сторон на электронной площадке «РТС Тендер», однако зарегистрировано

ООО «СпецКомплектСервис» на электронной площадке с 2017г., указанный номер телефона принадлежит другой компании ООО «СКС», учредителем которая также является <...>, компания расположена по адресу: г.Новосибирск, ул.Адриена

Лежена,13, при регистрации указывался номер телефона этой компании и адрес в качестве почтового, так как это было наиболее удобно для руководителя компании, в последствии адрес не менялся, хотя фактически компания находилась в другом месте. Хотелось бы обратить внимание, что при регистрации ООО «СпецКомплектСервис» на электронной площадке, ООО «Коммунальные системы» еще не было зарегистрировано в ЕГРЮЛ.

Согласно представленным в антимонопольным органом таблицам совпадение свойств файлов обнаружено только в завершающей, описательной части первых частей заявок, иные данные первых частей заявок (дата и время создания файлов, размеры файлов, учетные записи, с использованием которых изменялись файлы, время изменения файлов) содержат существенные различия. Вторые части заявок совпадений не имеют. При этом самим антимонопольным органом не отрицается, что заявки подавались непосредственно <...> и <...>, то есть разными лицами, что исключает совместную подготовку документации, также не установлено, что заявки были изготовлены на одном техническом устройстве.

При этом как указано в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-266891/18 от 18 июня 2019г. внесение участником закупки изменений непосредственно в электронный файл, загруженный из сети Интернет, является обычным и, более того, рекомендованным антимонопольным органом поведением. Как следует из абзацев 11, 12 Разъяснений ФАС России от 12.12.2016г. «О формате размещения в ЕИС технической части документации о закупках», антимонопольный орган рекомендует заказчику размещать на официальном сайте техническую часть документации в формате, позволяющем в дальнейшем участнику закупки осуществить сохранение документации на технических средствах и копирование данной документации во избежание заполнения заявки в ручном режиме, который может привести к формальным ошибкам и, как следствие, ограничению количества участников закупки. Поскольку файл «Аукционная документация» был размещен в открытом доступе на официальном сайте закупок, любой потенциальный участник закупок имел возможность осуществить ознакомление, скачивание и дальнейшую работу с данным документом. Таким образом, действия по внесению корректировок в загруженные с официального сайта закупок файлы являются обоснованными, соответствуют типичному поведению участников закупки и не противоречат требованиям действующего законодательства.

По аукциону №3190783832.

Соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), то есть должно быть доказано, что всеми лицами, которые признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов проведенного аукциона (Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2019 N 305- ЭС19-197 по делу N А40-22265/2018, Постановление АС ЗСО дело №А45-22564/2014, Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС8816/14 от 22.07.2014г.), однако, как уже указывалось ранее по результатам проведенного электронного аукциона, какая либо экономическая выгода ООО «СпецКомплектСервис» получена не была, при этом как пояснял директор ООО «СпецКомплектСервис» в ходе рассмотрения дела, им были поданы все необходимые документы для участи в аукционе, однако по причинам независящим от действий директора ООО «СпецКомплектСервис», документы для участия в торгах не были к заявке прикреплены и ООО «СпецКомплектСеврис» было снято с участия в торгах.

Кроме того, антимонопольный орган указывает в заключении : «... при реализации

схемы «таран» (а также однородных с ней) после подачи ценового предложения одного участника картеля происходит последовательная подача ценовых предложений от иных участников с целью снижения цены до экономически нецелесообразных для других участников.

В дальнейшем заявки указанных демпинговавших участников отклоняются в связи с заведомым несоответствием вторых частей заявок требованиям ФЗ РФ от 05.04.2013г. №44-ФЗ, победителем **определяется участник сговора, чья заявка соответствовала требованиям законодательства и чье предложение о цене оказалось последним из допущенных...» (абз 6,7 л. 14 заключения).** При этом победителем определено ООО «Полистройпласт», не привлеченное к участию в деле.

Из приведенной таблицы видно, что конкурентная борьба развернулась между ООО «СКС», ООО «Полистройпласт», ООО «ПСК Развитие», то есть ООО «СпецКомплектСервис» приходилось бороться с ООО «Полистройпласт» и ООО «ПСК Развитие», которые не входили в сговор, «на равных» без каких-либо преимуществ, которые могла дать реализация сговора. В этом случае не ясно, если подобное появление лица не входящего в сговор приводило к полноценной борьбе, то каким именно образом сговор вообще мог нанести ущерб, в чем выражалось ограничение в правах для не входящих в сговор лиц, учитывая, что ООО «Полистройпласт» и ООО «ПСК Развитие» являлись добросовестными участниками аукциона и добровольно снижали НМЦК оценивая свою экономическую выгоду.

Фактически антимонопольный орган указывает в заключении, что ООО «СпецКомплектСервис» снижало цену намерено, для заключения контракта ООО «Полистройпласт» по минимальной цене, однако как указано выше ООО «Полистройплас» являясь свободным в своих действиях обществом, могло такой контракт и не заключать и не вести конкурентную борьбу снижая цену до минимальной.

Относительно доводов о получении сертификатов ключа <...>

Поскольку, на любом рынке, конкуренты зачастую контактируют между собой, покупают и продают друг у друга товар, прибегают к услугам одних и тех же специалистов, то в данном случае, не исключена возможность того, что один востребованный специалист, может получать документы от разных организаций, например по поручению <…>, который как уже указывалось, находился в одном помещении с ООО «Коммунальные системы», совершение указанных действий могло иметь место и вне сговора.

Считаем, что антимонопольный орган основывает заключение о картельном сговоре, только на косвенных доказательствах. Действительно можно признать нарушение и при наличии только косвенных доказательств, но лишь в том случае, когда совокупность косвенных доказательств, полностью исключает невиновность привлекаемого к ответственности лица. Ведь, если доказывается такое существенное нарушение как картель, то объем косвенных доказательств должен быть настолько исчерпывающим, насколько это необходимо для того, чтобы исключить любые сомнения в невиновности лица и в том, что вменяемое нарушение не могло иметь места. В противном случае нарушаются конституционные права участников торгов на занятие предпринимательской деятельностью, а также конституционные принципы установленные ст.34 Конституции РФ, потому что формальное привлечение участников торгов к такой серьезной ответственности, без проверки всех обстоятельств влечет нарушение прав участников торгов.

На основании выше изложенного, отсутствует правонарушение, предусмотренное п.2 ч.1 ст.11 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Коммунальные системы» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1272/2019 (вх.№ 7644 от 09.08.2019).

ООО «Коммунальные системы» указало, что 15.07.2019г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области было вынесено определение о назначении дела №0548/01/11-1272/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Коммунальные системы» сообщило, что является коммерческой организацией, основной целью является извлечение прибыли и находится по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13, оф. 98.

04.03.2019 г. МУП «Горводоканал» был опубликован тендер на РТС-площадке № 31907600752 на поставку Трубы из ненасыщенных полиэфирных смол, армированная стекловолокном, с муфтой, DN2200.

По результатом конкурса был определен победитель, а именно ООО «СпецКомплектСервис».

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. Функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ООО «Коммунальные системы» по поводу вменяемого картельного сговора с ООО «СпецКомплектСервис» считает следующие:

ООО «СпецКомплектСервис» находится по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, д. 80, оф. 620, является организацией не имеющее отношение к деятельности ООО «Коммунальные системы».

Фактическое местонахождение ООО «Коммунальные системы» 630089, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13, оф. 98, также в соседних офисах, находятся и другие организации.

На территории всего этажа ул. Адриена Лежена, д. 13, оф. 98, находится единая сеть интернет с WI-FI, доступ к которой имеют все организации находящееся в данном помещении.

При подаче заявке на участие в тендере, ООО «Коммунальные системы» был указан сотовый телефон директора <...>, а не телефон 8 (383) <...>, который указан в Определении, что видно из анкеты представленной на конкурс и подписанной руководителем ООО «Коммунальные системы».

ООО «Коммунальные системы» не владеет информацией, кто предоставляет из организаций находящихся по данному адресу и имеющие доступ к сети интернет, IP адрес.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом, и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

ООО «Коммунальные системы» не является аффилированным лицом ООО «СпецКомплектСервис», в связи с чем не имеет соглашений, как по данному тендеру, так и по всей деятельности в целом.

Кроме того в данном тендере участвовало четыре организации, что исключает участие ООО «Коммунальные системы», в каком-либо сговоре с ООО «СпецКомплектСервис».

На момент заседание Комиссии Новосибирского УФАС – 17.09.2019г. ООО «СКС» (в лице директора- <…>) к материалам дела приобщено (помимо прочего) письмо ООО «Индутек СТП» (исх. № 45/19 от 13.05.2019г.), адресованное ООО «СКС» и содержащее технико-коммерческое предложение на поставку труб.

ООО «Коммунальные системы» представило следующие дополнения к возражениям по делу (вх.№ 9402 от 09.09.2019 г.).

30.04.2019 г. МУП «Горводоканал» был опубликован аукцион № 31907838328 на поставку трубы из полиэтилена спиральновитой, начальная цена 47 334 023,83 рублей в том числе с НДС.

ООО «Коммунальные системы» была подана заявка на участие в аукционе и согласно протокола от 21.05.2019 г. было допущено в качестве участника.

Для заключения договора на поставку трубы из полиэтилена спиральновитой, ООО «Коммунальные системы» предложило ценовое предложение в размере 45 000 000 рублей с НДС.

Согласно протокол сопоставления ценовых предложений аукциона № 811672 от 24.05.2019 г. ООО «СКС» указана как организация предложившая наименьшую цену, а именно 18 000 000 рублей с НДС.

Однако, в аукционе участвовали еще две организации, которые заявили свои ценовые предложения.

ООО «Коммунальные системы» по данному аукциону остановилось именно на предложенной цене 45 000 000 рублей и в дальнейшем цену не снижало, предложения ООО «ПСК Развитие» и ООО «Полистройпласт», были заявлены в ценовом диапазоне между предложениями ООО «Коммунальные системы» (самое высокое ценовое предложение) и ООО «СКС» (самое низкое ценовое предложение), что исключает соглашение между Ответчиками. При наличии сговора между ООО «СКС» и ООО «Коммунальные системы» последнее, должно было опускать ценовое предложение до выбытия всех остальных участников аукциона кроме ООО «СКС», и после того как ООО «СКС» было снято с аукциона, стать победителем по более высокой цене, в противном случае ООО «Коммунальные системы» не получает никакой выгоды от участия в аукционе, данное обстоятельство исключает сговор между участниками.

При проведении данного аукциона МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» допустил существенное нарушение законодательства РФ, а именно:

Согласно размещенной конкурсной документации, начальная (максимальная) цена договора составляла 47 334 023,83 рубля без учета НДС, шаг аукциона предусмотрен был в 0,5 % от суммы без НДС.

Однако в нарушение действующего законодательства РФ, аукцион был проведен с начальной (максимальная) ценой договора 47 334 023,83 рубля с учетом НДС.

24.05.2019 г. был составлен протокол сопоставления ценовых предложений аукциона № 81 1672. где указана, что аукцион был проведен с начальной (максимальная) ценой договора 47 334 023,83 рубля с учетом НДС и ценовые предложения от участников были предоставлены с учетом НДС.

Однако, в протоколе подведения итогов 28.05.2019 г. заказчик МУП «ГОРВОДОКАНАЛ» определен победитель под №1 ООО «Полистройпласт» с лучшим ценовым предложением 18 263 329,88 руб., без НДС.

Гражданка <…> состояла в трудовых отношениях с ООО «Коммунальные системы» в период с 01.10.2018 г. по 31.10.2019 года.

ООО «Коммунальные системы» представило следующие дополнения к возражениям по делу (вх.№ 11403 от 11.10.2019 г.).

ООО «Коммунальные системы» сообщило, что участвовало в электронных аукционах №31907600752 и №31907838328 однако не являлось победителем ни в одном из аукционов.

В аукционе №31907600752 ООО «Коммунальные системы» предложило ту цену, которая была экономически выгодна, дальнейшее снижение цены было нецелесообразным, поэтому выбыло из конкурентной борьбы.

В аукционе №31907838328 ООО «Коммунальные системы» сделано одно ценовое предложение 45 000 000 рублей, после чего от ООО «Коммунальные системы» предложений не поступало, конкурентную борьбу продолжили ООО «СКС», ООО «Полистройпласт» и ООО «ПСК Развитие» при этом цена контракта была снижена до 18 000 000 рублей.

Новосибирское УФАС России в заключении указывает, что участниками торгов применена схема схожая со схемой «таран», учитывая, что ООО «Коммунальные системы» было подано всего одно ценовое предложение и после этого предложения от других участников продолжали поступать, не ясно как ООО «Коммунальные системы» участвовало в картельном сговоре (схожем со схемой «таран»). Даже если как указано в решении цель сговора была в том, что бы конкурентом было заключено соглашение по более низкой цене, ООО «Коммунальные системы» остановившись на одном ценовом предложении никак не могло повлиять на дальнейшее снижение цены, учитывая разницу в ценовых предложениях.

Также ООО «Коммунальные системы» не получило выгоды от участия в сговоре если не разу не выигрывало торги.

По доказательствам картельного сговора представленным Новосибирским УФАС России:

ip-адрес не принадлежит ООО «СКС», а принадлежит провайдеру ПАО «Ростелеком» и предоставляется на помещение или этаж, на одном этаже может находится несколько офисов компаний с одним ip-адресом;

подача заявок в один и тот же период с небольшой разницей во времени. Заявки подавались в один день, но разница во времени составляла от 1 часа до 3-х часов, что исключает одновременную подачу заявок с ООО «СКС»;

использование единой кадровой инфраструктуры. У ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» нет общих сотрудников, <...> работала в ООО «Коммунальные системы» и как поясняли представители ООО «СКС» у них никогда не работала;

модель поведения Ответчиков схожа со схемой таран. Поведение ООО «Коммунальные системы» полностью исключает поведение схожее со схемой таран, потому что ООО «Коммунальные системы» не снижало, не повышало и не удерживало цену на аукционе, было заявлено только одно ценовое предложение, при этом одно из самых высоких, далее цена не снижалась и ООО «Коммунальные системы» не вело конкурентную борьбу;

идентичность оформления заявок. Заявки идентичны только потому то все заявки скачиваются участниками с сайта электронных торгов из раздела конкурсной документации заказчика, на сайте заявка и была скачена ООО «Коммунальные системы»;

наличие у ООО «Коммунальные системы» документов отражающих хозяйственную деятельность ООО «СпецКомплектСервис». Указанные документы являются коммерческими предложениями и счетами, мы не отрицаем, ООО «СпецКомаплектСервис» осуществляло поставку для ООО «Коммунальные системы» комплектующих товаров, касающихся деятельности ООО «Коммунальные системы».

Новосибирское УФАС России указывает, что директор ООО «Коммунальные системы» препятствовал проведению проверки, но документы Новосибирским УФАС России были переданы добровольно, в том числе Новосибирским УФАС России были

получены некоторые документы в результате доступа в помещение ООО «Коммунальные системы».

Такие сведения, как IP - адрес, не носят характер индивидуальных и не являются идентификационными данными клиента, поскольку вход в программу может быть осуществлен из общих точек доступа к Интернету. Совпадение IP-адресов может свидетельствовать только о совпадении территории (адреса), причиной совпадения IP -адресов может являться использование организациями доступа к Интернету посредством одного и того же интернет-шлюза. IP-адрес, с которого была осуществлена коммуникация, идентифицирует лишь конечное устройство, с которого она была сделана, но не само лицо.

В рассматриваемом случае заявка на конкурс от ООО «СпецКомплектСервис» отправлялась на конкурс единоличным исполнительным органом - генеральным директором <...>. <...> также является собственником помещения по адресу: город Новосибирск, ул. АдриенаЛежена, дом 13, общей площадью 106,4 кв.м., где находится ООО «Коммунальные системы».

Данные помещения имеют один выделенный шлюз и одного провайдера, указанные помещения сдаются собственником в аренду другим лицам, часть помещения используется самим <...> для личных нужд, именно из этого помещения, в котором используется один IP-адрес с ООО «Коммунальные системы» **по адресу город Новосибирск, ул. Адриена Лежена, дом 13, была отправлена заявка** на **участи в конкурсе электронной форме №31907600752.** Следовательно, IP-адреса совпали, так как заявка была направлена с адреса в котором расположены и помещения ООО «Коммунальные системы» и помещения принадлежащие на праве собственности генеральному директору ООО «СКС» <...>

Доводы в определении об идентичности почтового адреса организаций и номера телефона несоответствуют действительности. В анкете участника ООО «СКС» направленной на участие в конкурсе в электронной форме №31907600752, в качестве почтового адреса указан: **а/я 196, 630089, телефон указан (383) <...>,** однако указанный номер принадлежит ООО «СКС», об указании телефонных номеров в анкете ООО «Коммунальные системы» ООО «СКС» неизвестно.

Антиконкурентное соглашение (сговор) - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Признаком антиконкурентного соглашения является тот факт, что при заключении антиконкурентного соглашения, стороны соглашения преследуют определенную противоправную цель. В данном случае в действиях участников торгов никакой противоправной цели не прослеживается.

Согласно Разъяснений ФАС России от 30.05.2018 N 14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 N 7) в целях формирования единообразия правоприменительной практики антимонопольных органов, территориальным органам ФАС России в целях правильной квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, являющихся участниками торгов, следует **устанавливать полный состав участников торгов, а также устанавливать наступление или возможность наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, и причинно-следственную связь**

между соглашением и такими последствиями (возможностью их наступления).

Признаки антиконкуретного соглашения, в данном случае были бы возможны при отсутствии заявок других компаний. Однако как следует из электронной документации по результатам проведения торгов, **в конкурсе также принимало участие ООО «ПСК Развитие»** заявка которого, была в последствии отклонена от участия в электронном конкурсе. Кроме того, был ещё один участник, который подал заявку, но не был допущен к участию самим организатором закупки.

Указанные участники, были сняты с торгов без участия ООО «СКС». Учитывая, что ООО «ПСК Развитие» приняло участие в торгах и было снято уже после подачи заявок, поддержание цен на указанном конкурсе исключается. Предполагаемые УФАС участники антиконкурентного соглашения не могли знать, что ООО «ПСК Развитие» несоответствует требованиям конкурса, учитывая, что ООО «ПСК Развитие» в качестве ответчика не привлечено.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность трех обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления. При отсутствии одного из необходимых элементов состава правонарушения, квалификация действий заинтересованного лица по делу о нарушении антимонопольного законодательства в качестве нарушения запрета на заключение антиконкурентного соглашения на торгах, которое привело к поддержанию цены, является незаконной.

Тот факт, что в рамках конкурса №31907600752 ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» реализовывалась какая-либо единая стратегия поведения, осуществлялось нетипичное поведение, позволившее оказать влияние на ход аукциона и его результат, при проведении проверки не установлен.

Учитывая, что в конкурсе помимо Ответчиков принимали участие иные хозяйствующие субъекты, на действия которых объективно невозможно было повлиять, при этом не установлена единая стратегия поведения Ответчиков и нетипичность их поведения, в результате чего могло быть осуществлено поддержание цены на торгах и (или) устранены из конкурентной борьбы иные участники конкурса, считаем, что признаки антиконкурентного соглашения (картельного сговора) отсутствуют.

На основании вышеизложенного, ООО «СпецКомплектСервис» просит прекратить производство по делу об №054/01/11-1272/2019, в связи с отсутствием в действиях сторон признаков антиконкурентного соглашения (картельного сговора).

В результате анализа и сопоставления, представленных сторонами сведений, а также иной информации и документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Давая оценку факту нахождения/не нахождении ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СпецКомплектСервис» (далее - ООО

«СКС») (ИНН 5406645030, на момент проведения торгов №3 1907600752, № 31907838328, и внеплановой выездной проверки юридический адрес: ул. Фрунзе, д. 80 офис 620, г. Новосибирск, 630099).

С 05.10.2010 директором и учредителем ООО «СпецКомплектСервис» является <...> (согласно ЕГРЮЛ).

Общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860, место нахождения: ул. Адриена Лежена, д. 13, подъезд 5, технический этаж, оф. 98, г. Новосибирск, 630089) зарегистрировано 08.12.2017 Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области.

С 08.12.2017 директором и учредителем ООО «Коммунальные системы» является <...> (согласно ЕГРЮЛ).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» не входят и ранее не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС», не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Тендер», ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» принимали совместное участие в 1 конкурсе электронной формы (извещение № 31907600752) и в 1 аукционе электронной формы (извещение № 31907838328).

При участии в указанных закупках, ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» использовали следующий ip-адрес: <...>.

Раскрывая квалификацию вменяемого нарушения необходимо отметить следующее.

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» 04.03.2019 в единой информационной сети (http://zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении конкурса в электронной форме (извещение № 31907600752) на поставку трубы из ненасыщенных полиэфирных смол, армированная стекловолокном, с муфтой, DN2200.

Начальная максимальная цена контракта 47 225 906,20 рублей.

На участие в конкурсе было подано 4 заявки: ООО «НТТ», ООО «Коммунальные системы», ООО «СпецКомплектСервис», ООО «ПСК РАЗВИТИЕ».

К участию в торгах допущены: ООО «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860), ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН 5406645030), ООО «ПСК «РАЗВИТИЕ» (ИНН 5406632507).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

конкурсе № 672572, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 22.03.2019 ООО «Новые Трубные Технологии» (заявка № 1) была отклонена, так как в составе первой части не предоставлено документа предусмотренного п.23 Информационной карты конкурсной документации, а именно, копии документа подтверждающего соответствие товара государственному стандарту РФ.

Контракт заключен был с ООО «СКС».

Письмом вх. № 2815э от 18.04.2019 электронная торговая площадка ООО «РТС-тендер» предоставила информацию об конкурсе в электронной форме № 31907600752.

Новосибирским УФАС России проанализированы: свойства файлов участников рассматриваемого конкурса, заявки, а также иные обстоятельства проводимых торгов, при этом установлено следующее (информация, которая может составлять коммерческую и иную охраняемую законом тайну в отношении иных участников торгов обезличена).

Номер аукциона	Log Date	IP адрес	Пользователь	Организация	ИНН
31907600752	19.03.2019 17:16	----------	----------	ООО «НТТ»	7707622256
31907600752	**20.03.2019** 03:36	**<...>**	<...>	**ООО «СКС»**	5406645030
31907600752	**20.03.2019** 06:26	**<...>**	<...>	**ООО "Коммунальные системы"**	5401980860
31907600752	20.03.2019 06:04	----------	----------	ООО «ПСК 'РАЗВИТИЕ»	5406632507

Заявки ООО «Коммунальные системы», ООО «СпецКомплектСервис» подавались на торговую площадку в один день, с одного ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности ip-адреса ПАО «Ростелеком» указало, что ip-адрес: <...> согласно договору № 654000100722 с указанием даты и времени был предоставлен ООО «СпецКомплектСервис», по адресу: г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13, 196.

Кроме того согласно информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС-Тендер» (файл информация об участниках) ООО «Коммунальные системы» зарегистрировано по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, 13, 98, а ООО «СпецКомплектСервис» (ИНН 5406645030) зарегистрировано по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, д. 80, офис 620.

В разделе «информация об участниках» при регистрации на ЭТП ответчиками указаны одинаковые почтовые адреса и номера телефонов: что отражено в таблице ниже.

Организация	**Телефон**	Электронный адрес	Пользователь	Юридический адрес	**Почтовый адрес**
ООО	**+7(383)**			630089, Российская Федерация, Новосибирская	630089, Российская Федерация, Новосибирская

«КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ»	**<...>**	<...>	<...>	обл., г. Новосибирск, Адриена Лежена, 13, 98, ОКАТО: 50401000000	обл., г. Новосибирск, **Адриена Лежена, 13**, 98, ОКАТО: 50401000000
ООО «СКС»	**+7(383) <...>**	<...>	<...>	630099, Российская Федерация, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 80, 620, ОКАТО: 50401000000	630089, Российская Федерация, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. **Адриена Лежена, 13**, ОКАТО: 50401364000

Согласно сведениям, представленным ООО «Фронтир Нетворк» телефонный номер **+7(383)<...>** согласно договору № 5401968800 от 01.08.2017 предоставлен абоненту ООО «СКС» (ИНН 5401968800), по адресу: 630015, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13.

Антимонопольным органом проанализированы первые части заявок, которые предоставляли ответчики в рамках проводимой процедуры торгов, при этом установлена идентичность оформления данных процессуально значимых документов, а именно внешнее оформление, содержание (использование идентичного шрифта, структура заполнения данных заявки также схожа, отступы также идентичны).иже приведен «эталонный» образец заполнения формы заявки, представленный в закупочной документации заказчика. описательная часть).

Ниже приведена форма заявки, предлагаемая к заполнению в закупочной документации.

ООО «СКС» оформило первую часть заявки следующим образом (завершающая, описательная часть заявки).

ООО «Коммунальные системы» оформило первую часть заявки следующим образом (завершающая, описательная часть заявки).

Как видно из приведенных фрагментов, обе заявки оформлены в идентичном стиле: отступы, межстрочный интервал, шрифт. При этом выявленные особенности оформления (последовательный отступ и межстрочный интервал последний двух абзацев заявки) не являются типичными при ведении документооборота, имеют разительные отличия от предлагаемой формы заказчика (т.е. фактор заполнения «по шаблону» исключается).

Установленное указывает на то, что действия по подаче заявок на конкурсе в электронной форме могли осуществляться одним лицом, что может свидетельствовать о совместной подготовке участников к участию в конкурсе в электронной форме, что в свою очередь указывает на наличия признаков заключения соглашения, между ответчиками, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Сформированный подход подтверждается правоприменительной практикой: Решение

Нижегородского УФАС России по делу **№ 1552-ФАС52-02/18, Решение Кемеровского УФАС России по делу** № 20/А-11-2017, Решение Коми УФАС России от 05.12.2017 № 02-01/11156 по делу № А 05-03/17.

Комиссией новосибирского УФАС России также было установлено, что МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» 30.04.2019 в единой информационной сети (http://zakupki.gov.ru) размещало извещение о проведении аукциона в электронной форме (извещение № 31907838328) на поставку трубы из полиэтилена спиральновитой.

Начальная максимальная цена контракта 47 334 023,83 рублей.

На участие в аукционе было подано 5 заявок: ООО «Полистройпласт», ООО «МИР ТРУБ», ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» (заявка не соответствовала требованиям закупочной документации), ООО «ПСК РАЗВИТИЕ».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 811672, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 21.05.2019 ООО «МИР ТРУБ» (заявка № 2) была не допущена, так как, указанная продукция в заявке не соответствует, требованиям документации, а именно, в первой части заявки участник указал «Номинальная эффективная длина трубы L= 6000 мм», заказчиком в описании объекта закупки установлено «Номинальная эффективная длина трубы L=8,0м». Таким образом, участник предлагает продукцию не соответствующую требованиям заказчика.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № 811672, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 27.05.2019 ООО «СКС» была признана не соответствующей требованиям, так как, требованиями п.п.2 п.26 информационной карты, установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в п.п.1-6 п.24 Информационной карты. Данная декларация в составе второй части заявки отсутствовала.

Письмом вх. № 4115э от 06.06.2019 электронная торговая площадка ООО «РТС-тендер» предоставила информацию обо всех торгах (ФЗ № 223-ФЗ от 18.07.2011) в частности об аукционе в электронной форме № 31907838328.

Новосибирским УФАС России проанализированы: свойства файлов участников рассматриваемого конкурса, заявки, и установлено следующее.

Заявки ООО «Коммунальные системы», ООО «СпецКомплектСервис» подавались на торговую площадку в один день, с одного Ip-адреса, что отражено в таблице ниже.

Номер аукциона	Log Date	**IP адрес**	Пользователь	Организация	ИНН
31907838328	17.05.2019 04:37	**<...>**	<...>	ООО "СКС"	5406645030
31907838328	17.05.2019 04:52	**<...>**	<...>	ООО "Коммунальные системы"	5401980860

Аукцион в электронной форме состоялся 24.05.2018 на электронной торговой площадке РТС-тендер, в котором приняли участие ООО «Полистройпласт», ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС», ООО «ПСК РАЗВИТИЕ». Ценовые предложения

осуществлялись ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» с одного Ip-адреса <...>, что отражено в таблице ниже.

31907838328	5.24.2019 7:04:07 AM	**<...>**	45000000	**ООО "КОММУНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ"**	5401980860
31907838328	5.24.2019 8:17:57 AM	**<...>**	18000000	**ООО "СКС"**	5406645030

Как было указано ранее IP-адрес: <...> согласно договору № 654000100722 был предоставлен ООО «СпецКомплектСервис», по адресу: г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13, 196.

При этом процент снижения НМЦ ООО «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860) составил 4,93 % от начальной (максимальной) цены договора 47 334 023,83 руб., а процент снижения НМЦ ООО «СКС» (ИНН 5406645030) составил 61,97%.

Победителем признан ООО «Полистройпласт» предложивший цену договора 18 263 329,88 руб.

В рассматриваемом аукционе в электронной форме № 31907838328, хозяйствующими субъектами - ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» была реализована модель поведения, ***схожая*** с моделью поведения «таран» (однако имеющая существенные отличия).

Так, цель реализации выявленной схемы состоит в обеспечении победы на торгах заранее определенному участнику антиконкуретного соглашения, либо заключения контракта (договора) победителем торгов по максимально низкой цене (в том случае, если такой победитель не является участником картеля).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (редакция, действующая на момент проведения торгов) аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч. 10 ст. 69 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (редакция, действующая на момент проведения торгов) участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Исходя из совокупного толкования вышеприведенных норм права следует, что после завершения аукциона, порядковые номеру частников таких торгов присваиваются только заявкам, полностью соответствующим требованиям документации.

Фактически, хозяйствующий субъект имеет возможность осуществить процессуально значимые действия при проведении таких торгов одновременно не неся бремя

заключения контракта по предложенной цене направив заведомо несоответствующую заявку.

При реализации схемы «таран» (а также однородных с ней) после подачи ценового предложения одного участника картеля происходит последовательная подача ценовых предложений от иных участников картеля с целью снижения цены до экономически нецелесообразного для добросовестных участников уровня.

В дальнейшем заявки указанных демпинговавших участников отклоняются в связи с заведомым несоответствием вторых частей заявок требованиям Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", победителем определяется участник сговора, чья заявка соответствовала требованиям законодательства и чье предложение о цене оказалось последним из допущенных.

В рассматриваемом случае ход аукциона выглядит следующим образом (фрагментарно, начало и завершения торгов).

Как видно из приведенных фрагментов торги электронного аукциона № 31907838328 начались с ценового предложения ООО «Полистройпласт», в дальнейшем в игру включается участник предполагаемого картеля ООО «СКС», заявка которого заведомом не соответствует требованиям документации.

ООО «Коммунальные системы», участник предполагаемого картеля, заявка которого соответствовала требованиям документации делает ценовое предложение в 45 000 000 рублей, которое «перебивается» ставкой ООО «Полистройпласт».

В дальнейшем ООО «СКС» совершает последовательные действия по снижению цены контракта, конкурируя с ООО «Полистройпласт».

В дальнейшем, ООО «СКС» предложит наименьшую стоимость- 18 000 000 рублей, (в силу тех обстоятельств, что с указанным участником контракт заключен не был (заявка не соответствовала требованиям документации), однако контракт в последствии был заключен с ООО «Полистройпласт» по наименее выгодной для последнего стоимости.

Указанное стало результатам последовательных действий конкуретнов данного участника, находящимся (предположительно) в картельном сговоре

Таким образом, установлено что ответчики по делу при участии в обозначенных торгах использовали единую инфраструктуру, что подтверждается совпадением IP-адресов, с которых осуществлялись юридически значимые действия на ЭТП (подача заявок на участие, ценовые предложения), что свидетельствует о возможности реализации антиконкурентного соглашения.

Как указывалось ранее, в ходе изучения представленной электронной торговой площадкой «РТС-тендер» информации установлено, что ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» совершали подачу заявок, подачу ценовых предложений, используя единую инфраструктуру - IP-адрес <...>.

Выход ООО «Коммунальные системы», ООО «СКС» на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного "IP-адреса" <...>, который используется ООО «СКС», в то время как в договорных отношениях с указанным лицом состояло только ООО «Коммунальные системы», т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли двух участников торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок в аукционе № 31907838328 ООО «СКС» признано не соответствующим требованиям документации. При этом, процент снижения НМЦ ООО «СКС» (ИНН 5406645030) составил 61,97%.

Таким образом, участвуя в аукционе № 31907838328 ООО «СКС» заранее знало, что его заявка будет признана не соответствующей требованиям, так как, требованиями п.п.2 п.26 Информационной карты, установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в п.п.1-6 п.24 Информационной карты.

Сочетание действий ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС», применивших стратегию, схожей со стратегией "таран" в аукционе являются следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников - конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют упомянутые в настоящем решении доказательства.

Иным основанием, указывающим на наличие признаков картельного сговора служит следующее.

Удостоверяющим центром ООО Компания «Тензор» были представлены копии документов: заявление на изготовление сертификата ключа подписи и сопутствующие данному заявлению документы), поданные ООО «СКС», ООО «Коммунальные системы».

Документ о вручении сертификата от 13.12.2018 был подписан <...> по доверенности.

Доверенностью от 13.12.2018 ООО «Коммунальные системы» наделило полномочиями <…> <…>) предоставлять в УЦ Компания «Тензор» документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи.

Документ о вручении сертификата от 28.01.2019 был подписан <...> по доверенности.

Доверенностью от 28.01.2019 ООО «СКС» наделило полномочиями <...> (паспортные данные: <…>) предоставлять в УЦ Компания «Тензор» документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи.

Исходя из представленной информации следует, что ООО «СКС», ООО «Коммунальные системы» наделили полномочиями предоставлять в ООО Компания «Тензор» документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи, получать ключевую информацию, сертификат ключа проверки электронной подписи одно лицо- <...>.

Указанный факт также указывает на наличие кадровой связи между ответчиками по делу.

Вынося настоящее Заключение по делу Комиссия Новосибирского УФАС России также принимает во внимание следующие обстоятельства.

На основании Приказа Новосибирского УФАС России № 100 от 28.05.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы» (ИНН/КПП 5401980860/540101001, юридический адрес: 630089, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13), (далее – ООО «Коммунальные системы», проверяемое лицо).

Целью и задачей настоящего мероприятия являлась проверка сведений, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, изложенных в заявлении МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (вх. № 3089 от 04.04.2019).

Предметом проверки являлось соблюдение проверяемым лицом требований антимонопольного законодательства (части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Место проведения проверки: 630089, г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13.

Правовыми основаниями проведения проверки являлись: пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе проведения проверки с использованием специальных технических средств, о чем лицам, участвующим в осмотре было объявлено, (камера AC Robin Zed2 s/n 0918Z2SL00181, ноутбук Aser SN: NXV5MER01522801C1D7200), был осуществлен осмотр помещения занимаемое ООО «Коммунальные системы», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Адриена Лежена, д. 13. Произведен осмотр рабочего места директора, ноутбук директора ООО «Коммунальные системы» <...>

По результатам проведения осмотра был составлен протокол осмотра территории, помещения, документов и предметов проверяемого лица от 30.05.2019г., подписанный руководителем и членами инспекции и понятыми.

Осмотром было установлено, что в помещение занимаемом ООО «Коммунальные системы» расположено семь рабочих мест, шесть персональных компьютеров и один ноутбук.

По результатам проведенного осмотра к протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 28.05.2019 г. были приобщены следующие копии документов:

-Копия Коммерческого предложения от ООО «СпецКомплектСервис» (исх. № от 29.05.2019);

-Копия детализации от ООО «СпецКомплектСервис»;

-Копия образец заполнения платежного поручения;

-Копия Коммерческого предложения от ООО «СпецКомплектСервис»;

-Копия Коммерческого предложения от ООО «СпецКомплектСервис» (исх. № 2106 от 07.05.2019);

-Копия счета на оплату № 15779 от 07.05.2019 ООО ТД «АСТиВ» (исх. № 2106 от 07.05.2019);

-Копия Коммерческого предложения ООО «Коммунальные системы» в адрес ООО «Ивакон АгроСтрой» (исх. № 25-1 от 15.03.2019);

-Копия письма от ООО «СпецКомплектСервис»;

-Копия Коммерческого предложения от ООО «СпецКомплектСервис» (исх. № 1003 от 10.01.2019);

-Копия письма от ООО «СтеклоИнжиниринг»;

-Копия письма ООО «Новые Трубные Технологии» в адрес МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (исх. № 5-520 от 07.05.2019);

Так же, по результатам проведенного осмотра был составлен акт о воспрепятствовании доступу, протокол № 01А об административном правонарушении материалы видеосъемки, выполненной камерой АС Robin Zed2.

Наличие у ООО «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860) доступа к выше по именованным документам, отражающим хозяйственную деятельность иных лиц, осуществляющих деятельность на одном и том же товарном рынке (ООО «СпецКомплектСервис») может свидетельствовать о признаках участия проверяемого лица в запрещённом статьёй 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" соглашении, которое может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В момент осмотра помещения директор ООО «Коммунальные системы» <...> оказал препятствие в осуществлении осмотра, сотрудникам Новосибирского УФАС России выдворив из помещения, далее все сотрудники ООО «Коммунальные системы» покинули помещение, закрыв его.

Вследствие чего, членами инспекции был составлен акт воспрепятствования.

Давая квалификацию всем вышеприведенным фактам и обстоятельствам Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) - ***закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка)*** - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе обеспечение конкуренции и эффективность закупок являются основополагающими принципами контрактной системы в сфере закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе осуществление закупок должно быть основано на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом, Закон о контрактной системе предполагает, что между участниками закупок должна быть добросовестная ценовая и неценовая конкуренция в целях наиболее эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Таким образом, аукцион предполагает наличие ценовой конкуренции между участниками торгов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции. Таким образом, ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в

понимании антимонопольного законодательства.

Возможное отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- почтовый адрес один и тот же указанные на торговой площадке;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

Таким образом, на момент вынесения настоящего заключения имеются основания полагать, что между ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является повышение, снижение или поддержанию цен на торгах.

Вынося настоящее Заключение Комиссия Новосибирского УФАС России принимает совокупность всех имеющихся доказательств, в частности:

- Подача заявок, в конкурсе электронной формы (извещение №31907600752) в один и тот же период с небольшой разницей во времени с одного ip-адреса принадлежащий ООО «СКС»;

- Подача заявок, ценовых предложений в аукционе в электронной форме (извещение № 31907838328) в один и тот же период с небольшой разницей во времени с одного ip-адреса принадлежащий ООО «СКС»;
- Использование единой кадровой инфраструктуры (наделение полномочиями одного лица на получение сертификатов и ключей электронных подписей для ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС»).
- Модель поведения участников аукциона № 31907838328, ответчиков по настоящему делу, схожа с моделью поведения «таран» описанной ранее;

- Идентичность оформления заявок ответчиков, поданных на участие в рассматриваемых торгах;
- Наличие у ООО «Коммунальные системы»» документов, отражающих хозяйственную деятельность ООО «СпецКомплектСервис».

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Коммунальные системы» и ООО «СКС» усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в торгах № 31907600752, №31907838328.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно Приказу ФАС России от 28.04.2010 N "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее - Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 по делам, возбужденным по признакам нарушения, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в том объеме, который установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 N "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

При оценке действий хозяйствующих субъектов на предмет наличия или отсутствия в их действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства вследствие заключения антиконкурентного соглашения антимонопольным органам следует учитывать следующее.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите

конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, предусмотренным указанной статьей.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se")

Данный вывод следует также и из пункта 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в сокращенном объеме.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что ответчики по настоящему делу имеют тесные хозяйственные и иные связи. Хозяйствующие субъекты, допустив действия/бездействие: по наделению полномочиями на получение сертификатов и ключей электронных подписей одного и того же лица; совместной подготовке и подаче заявок не могут позиционировать себя как прямых соперников (конкурентов).

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет, по результатам исследования состояния конкуренции на электронных аукционах, в которых принимали участие ответчики по делу.

В ходе рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства, а также производства по настоящему делу антимонопольным органом была проведена внеплановая выездная проверка в отношении лиц, привлеченных к рассмотрению данного дела в качестве ответчиков (результаты проверки также приняты Комиссией Новосибиского УФАС России во внимание).

Недопустимые соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к поддержанию цен на торгах, а поведение ОО «Коммунальные системы», ООО «СКС» оценивается как недопустимое в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в действиях ОО «Коммунальные системы», ООО «СКС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах №

31907600752, №31907838328.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России сумма НМЦК исследованных аукционов составила 94 559 930,03 рублей, общий доход участников соглашения, по результатам заключения государственных контрактов, составил 46 900 000,00 рублей.

По результатам проведения конкурса в электронной форме:

ООО «СКС» заключило 1 государственный контракта на сумму 46 900 000 руб. (извещение № 31907838328).

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-1272/2019, полагает, что в действиях ответчиков, не усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью ««СпецКомплектСервис» (далее - ООО «СКС», ИНН/КПП 5406645030/540401001 юридический адрес: ул. 2-я Станционная, д. 34, строение 5/22, офис 4, г. Новосибирск, 630041), Общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы» (ИНН 5401980860, КПП 540101001, юридический адрес: ул. Адриена Лежена, д. 13, подъезд 5, технический этаж, оф. 98, г. Новосибирск, 630089) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах № 31907600752, №31907838328.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать имеющиеся материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о привлечении ответчиков по настоящему делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.