

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 10-14.9ч.1/16  
об административном правонарушении

«08» апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 10-14.9ч.1/16, возбужденного заместителем руководителя Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы Златоустовского городского округа <...>, \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола, в присутствии <...>, являющегося представителем Главы Златоустовского городского округа на основании доверенности от 28.10.2015 № 9667, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Решением Территориальной Избирательной Комиссии города Златоуста Челябинской области № 20/124 от 25.05.2012 <...> зарегистрирован на должность Главы Златоустовского городского округа с 25.05.2012.

Распоряжением Администрации Златоустовского городского округа (далее – Администрация) от 25.05.2012 № 863-р <...> приступил к исполнению обязанностей Главы Златоустовского городского округа с 25.05.2012.

В соответствии с пунктом 5 статьи 23 Устава Златоустовского городского округа Глава округа возглавляет и руководит Администрацией округа, а также осуществляет общее руководство системой исполнительно-распорядительных органов городского округа.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 24 Устава Златоустовского городского округа Глава округа издает в пределах своих полномочий, в том числе по вопросам, находящимся в ведении Администрации, правовые акты.

Таким образом, Глава Златоустовского городского округа <...> несет ответственность за подписываемые им акты.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 10-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 5979/07

от 13.04.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Так, решением по делу № 10-07/15 установлено, что Главой Златоустовского городского округа <...> подписано распоряжение Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков», пунктами 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18 которого приняты решения об отказе в выборе земельных участков по заявлениям ООО «Златпроминвест» от 07.02.2014 № 300, № 301, № 302, № 303, № 304, № 305, № 306, № 307, № 308 по основаниям, не предусмотренным земельным законодательством.

Главой Златоустовского городского округа <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ввиду следующего.

На основании статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 72) предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции.

Пунктом 1 статьи 28 ЗК РФ установлено, что земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или аренду. Из содержания статей 30 и 34 ЗК РФ следует, что предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, возможно как для целей осуществления строительства, так и для целей, не связанных со строительством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 ЗК РФ предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию без предварительного согласования мест размещения объектов или с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта нежилого назначения начинается с выбора земельного участка, процедура которого последовательно урегулирована статьей 31 ЗК РФ

При этом орган местного самоуправления, получивший заявление лица, заинтересованного в выборе земельного участка под строительство конкретного объекта, обязан обеспечить этот выбор на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями.

Необходимая информация о разрешенном использовании земельных участков, об обеспечении этих земельных участков объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, технические условия подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения предоставляются владеющими этой информацией лицами по запросу органа местного самоуправления бесплатно в

установленный Кодексом срок (пункт 2 статьи 31 ЗК РФ).

Таким образом, ЗК РФ исходит из того, что разрешенные условия использования соответствующей территории либо иные обстоятельства могут объективно препятствовать предоставлению конкретного земельного участка для размещения объекта определенного назначения, несмотря на то, что они содержатся в неопубликованных для всеобщего сведения документах.

Помимо этого, после определения участка, подходящего для строительства того объекта, в отношении которого заинтересованным лицом подано заявление, пункт 3 статьи 31 ЗК РФ обязывает органы местного самоуправления городских и сельских поселений информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства, а в необходимых случаях и для установления его охранной или санитарно-защитной зоны. К данному акту прилагаются утвержденные органом местного самоуправления схемы расположения каждого земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в соответствии с возможными вариантами их выбора (пункт 5 статьи 31 ЗК РФ).

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка в соответствии с одним из вариантов выбора земельного участка, или об отказе в размещении объекта (пункт 6 статьи 31 ЗК РФ).

Из положений вышеуказанных норм права следует, что выбор земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта и принятые в порядке, установленном статьей 31 ЗК РФ, решения о предварительном согласовании места размещения объекта являются первым этапом реализации процедуры предоставления земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта, который состоит из нескольких стадий: публичное информирование населения и заинтересованных лиц о планируемом предоставлении земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта; выбор земельного участка для строительства; утверждение акта выбора земельного участка и схемы расположения к нему как завершающий этап процедуры выбора земельного участка.

Результаты выбора земельного участка являются основой для последующего проведения его кадастрового учета (второй этап процедуры предоставления земельного участка с предварительным согласованием места расположения объекта). Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства (третий этап процедуры предоставления земельного участка с предварительным согласованием места расположения объекта) и действует в течение трех лет (пункт 8 статьи 31 ЗК РФ).

Целью проведения процедуры выбора земельного участка для строительства является определение места его расположения и предполагаемых границ с учетом мнения всех заинтересованных лиц, права и законные интересы которых могут быть затронуты при предоставлении земельного участка.

При этом составление схемы расположения испрашиваемого участка включает в себя нанесение с учетом кадастрового плана и кадастровой карты территории информации о красных линиях, линиях, обозначающих дороги, улицы, проезды, линии связи, объекты инженерной и транспортной инфраструктур, границы зон

объектов капитального строительства с учетом плотности и параметров застройки территории, границы наложения на территорию смежных пользователей. С учетом данных сведений в последующем решается вопрос о возможности или невозможности предоставления заявителю испрашиваемого земельного участка. Содержание положений статьи 31 ЗК РФ позволяет сделать вывод о том, что бремя подготовки акта выбора земельного участка при осуществлении процедуры предоставления земельного участка с предварительным согласованием мест размещения объектов возложено на органы местного самоуправления. При этом при соблюдении заявителем процедуры обращения с заявлением о предоставлении земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта, возможность отказа органа местного самоуправления от оформления акта о выборе земельного участка для строительства ЗК РФ не предусмотрены.

Основания для отказа в размещении объекта в статье 31 ЗК РФ не установлены. ООО «Златпроминвест» обратилось в Администрацию с заявлениями от 07.02.2014 № 300, № 301, № 302, № 303, № 304, № 305, № 306, № 307, № 308, в которых просило осуществить выбор девяти земельных участков, ориентировочной площадью 3 000 кв. м каждый, расположенных по адресному ориентиру: г. Златоуст, пос. Айский, юго-восточнее дома 20 б (испрашиваемое право на землю – аренда); по заявлениям №300, №303, №304, №307 – для строительства дома отдыха для приема гостей; по заявлениям №301, №302, №305, №306, №308 – для строительства центра обслуживания туристов; результаты выбора земельных участков оформить актом о выборе земельных участков для строительства.

Распоряжением Администрации от 10.04.2014 № 700-р утвержден протокол комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014 и схем расположения земельных участков.

Пунктами 7, 8, 9, 10 распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р заявителю отказано в выборе испрашиваемых по заявлениям от 07.02.2014 № 303, № 304, № 307, № 308 земельных участков, так как проектом планировки межевания территории, ограниченной: пр. Мира, северо-западная граница земельного участка с кадастровым номером 74:25:0000000:238, ул. Проектая 2-я, р. Ай в г. Златоусте Челябинской области, утвержденным распоряжением Администрации от 11.02.2014 № 235-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам №1 от 16.01.2014, схем расположения земельных участков» не предусмотрено строительство данных объектов.

Пунктом 14 распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р заявителю отказано в выборе испрашиваемого по заявлению от 07.02.2014 № 300 земельного участка, так как проектом планировки межевания территории, ограниченной: пр. Мира, северо-западная граница земельного участка с кадастровым номером 74:25:0000000:238, ул. Проектая 2-я, р. Ай в г. Златоусте Челябинской области, утвержденным распоряжением Администрации от 11.02.2014 № 235-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам №1 от 16.01.2014, схем расположения земельных участков» не предусмотрено строительство данных объектов; а также ввиду принятого решения о формировании земельного участка на торги для строительства жилого микрорайона (распоряжение Администрации от 31.03.2014 № 565-р).

Пунктами 15, 16, 17, 18 распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р заявителю отказано в выборе испрашиваемых по заявлениям от 07.02.2014 № 301, № 302, № 305, № 306 земельных участков ввиду принятого решения о формировании земельного участка на торги для строительства жилого микрорайона (распоряжение Администрации от 31.03.2014 № 565-р).

Из содержания заявлений об осуществлении процедуры выбора земельных участков следует, что ООО «Златпроминвест» при обращении с заявлениями выполнены все требования, предусмотренные земельным законодательством. Администрацией не оформлены акты о выборе девяти земельных участков, обязательное составление которых предусмотрено пунктом 5 статьи 31 ЗК РФ. Таким образом, Администрация не обеспечила возможность выбора девяти земельных участков посредством определения вариантов размещения объектов на рассматриваемых земельных участках, чем нарушены законные интересы ООО «Златпроминвест».

Кроме того, предоставление земельного участка с предварительным согласованием места размещения в обязательном порядке предполагает информирование населения о предстоящем предоставлении земельного участка. Указанные выводы подтверждены судебными актами по делу № А76-10637/2014. Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-10637/2014 от 13.10.2014 пункты 7-10, 14-18 распоряжения администрации Златоустовского городского округа от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам №5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» признаны недействительными. Суд обязал Администрацию рассмотреть заявления ООО «Златпроминвест» от 07.02.2014 № 300, № 301, № 302, № 303, № 304, № 305, № 306, № 307, № 308 в установленном земельным законодательством порядке.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Принятие решения об отказе в выборе земельных участков по заявлениям ООО «Златпроминвест» по основаниям, не предусмотренным земельным законодательством, приводит к невозможности выбора земельных участков с целью использования их для осуществления предпринимательской деятельности на рынке оказания туристическо-рекреационных услуг на территории Златоустовского городского округа, нарушает права и законные интересы ООО «Златпроминвест», как субъекта предпринимательской деятельности, поскольку необоснованно препятствует осуществлению деятельности данному хозяйствующему субъекту на указанном товарном рынке.

Неосуществление выбора земельного участка для строительства дома отдыха для приема гостей и центра обслуживания туристов в установленном порядке при отсутствии оснований, препятствующих выбору земельного участка, может привести к несению необоснованных расходов по строительству таких объектов ООО «Златпроминвест», что также может повлиять на хозяйственную деятельность данной организации.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам и к созданию преимущественных условий деятельности отдельных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, действия Главы Златоустовского городского округа <...> по принятию пунктами 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18 распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р решений об отказе в выборе земельных участков по заявлениям

ООО «Златпроминвест» от 07.02.2014 № 300, № 301, № 302, № 303, № 304, № 305, № 306, № 307, № 308 по основаниям, не предусмотренным земельным законодательством, могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем создания необоснованных препятствований при осуществлении деятельности хозяйствующему субъекту посредством невозможности использования земельных участков в предпринимательской деятельности, необходимости несения дополнительных временных и финансовых затрат, и противоречат пункту 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ, в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 N 9-ФЗ, от 17.07.2009 N 160-ФЗ, от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.12.2013 N 326-ФЗ, от 28.12.2013 N 396-ФЗ). В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой Златоустовского городского округа <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» (пункты 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18) предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина Главы Златоустовского городского округа <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков», пунктами 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18 которого приняты решения об отказе в выборе земельных участков по заявлениям ООО «Златпроминвест».

При подписании распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» (пункты 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18) Глава Златоустовского городского округа <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства. Глава Златоустовского городского округа <...> должен был осуществить контроль за деятельностью структурных подразделений и должностных лиц Администрации, на которых возложены полномочия по разработке, подготовке и проверке на соответствие требованиям действующего законодательства рассматриваемого распоряжения.

Кроме того, <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» (пункты 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18) он мог высказать возражения, вернуть его на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от его утверждения и т.д. В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Подписание Главой Златоустовского городского округа <...> распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» (пункты 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18) повлекло к созданию необоснованных препятствий при осуществлении деятельности ООО «Златпроминвест» посредством невозможности использования земельных участков в предпринимательской деятельности.

Таким образом, Глава Златоустовского городского округа <...> в силу выполняемых им служебных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, в действиях Главы Златоустовского городского округа <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков», пунктами 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18 которого приняты решения об отказе в выборе земельных участков по заявлениям ООО

«Златпроминвест», содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения Главой Златоустовского городского округа <...> административного правонарушения: 10.04.2014.

Место совершения Главой Златоустовского городского округа <...> административного правонарушения: ул. Таганайская, 1, г. Златоуст, 456200.

При проведении административного расследования представителем Главы Златоустовского городского округа представлены письменные пояснения, которые сводятся к переоценке выводов, указанных в решении по делу № 10-07/15, и не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа по основаниям, изложенным в настоящем постановлении по делу об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по настоящему делу, распоряжением Администрации от 10.04.2014 № 700-р и иными документами.

В ходе рассмотрения материалов настоящего дела должностным лицом антимонопольного органа установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-10637/2014 от 13.10.2014 пункты 7-10, 14-18 распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» признаны недействительными. Суд обязал Администрацию рассмотреть заявления ООО «Златпроминвест» от 07.02.2014 № 300, № 301, № 302, № 303, № 304, № 305, № 306, № 307, № 308 в установленном земельным законодательством порядке. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Администрацией исполнено решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2014 по делу № А76-10637/2014, вступившее в силу 19.12.2014. Так,

Администрацией представлены распоряжение № 242-р от 12.02.2015 «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 40 от 26.12.2014, схем расположения земельных участков» с приложением публикации указанного распоряжения в городской газете «Златоустовский рабочий» (спецвыпуск № 4, 21.02.2015 № 019(24361)), распоряжение № 380-р от 27.02.2015 «О предварительном согласовании мест размещения объектов» с приложением актов № 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191 от 05.02.2015, распоряжение № 385-р от 27.02.2015 «Об утверждении схем расположения земельных участков из земель населенных пунктов на кадастровом плане территории» с приложением схем по девяти земельным участкам.

Таким образом, негативные последствия после издания распоряжения Администрации от 10.04.2014 № 700-р «Об утверждении протокола комиссии по землеотводам № 5 от 27.02.2014, схем расположения земельных участков» (пункты 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18) устранены до принятия антимонопольным органом решения по делу № 10-07/15.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом антимонопольного органа учтено отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, существенных нарушений охраняемых общественных отношений, личность правонарушителя, отсутствие привлечений к административной ответственности по аналогичным правонарушениям. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

## П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу № 10-14.9ч.1/16 об административном правонарушении в отношении Главы Златоустовского городского округа <...> по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.