

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 29 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязань от 24.12.2015г. исх.№ А-35-1-38/7363 (вх. от 24.12.2015 г. № 5347) на действия конкурсной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Пожлес» (извещение №0159200001215001297), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Пожлес» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области (далее – открытый конкурс).

26 ноября 2015 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 006 849,08 руб.

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) неправоммерно отклонила его заявку от участия в открытом конкурсе, так как копия платежного поручения представленного им не отвечает требованиям Закона о ФКС.

Также Заявитель считает, что заявка САО «ВСК» была неправоммерно допущена конкурсной комиссии к участию в открытом конкурсе, так как предложенная им цена, была ниже цены указанной в техническом задании конкурсной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 29.12.2015г. № 267/к (вх.5432 от 29.12.2015г.) конкурсная комиссия сообщила, что не согласна с доводами жалобы Заявителя и

считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержали возражения конкурсной комиссии, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Согласно части 1 статьи 48 Закона о ФКС под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о ФКС Заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В пункте 5 части 2 статьи 51 Закона о ФКС указано, что Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно:

-документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Заявитель согласно вышеуказанной статье к своей заявке приложил платежное поручение № 73828 от 26.11.2015г., в котором указана сумма перечисленная Заказчику, а также штамп банка и ЭЦП банка от 26 ноября 2015г., но его заявка была отклонена, в связи с тем, что копия платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, не заверена банком.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела, подтвердил, что денежные средства от Заявителя поступили на счет Заказчика до вскрытия конвертов.

Таким образом, конкурсная комиссия по основаниям указанным в [протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2015 №ПРО1](#) неправомерно отклонила заявку Заявителя, так как денежные средства поступили на счет Заказчика до вскрытия конвертов и Заявитель платежным поручением № 73828 от 26.11.2015г. подтвердил внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе. В данном случае, у конкурсной комиссии есть право не принимать платежное поручение в соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о ФКС, только в том случае если денежные средства не поступили на счет Заказчика до вскрытия конвертов.

Данная позиция Комиссии подтверждается письмом Центрального банка Российской Федерации №Т161-70-8-44/8232 от 11.08.2015г.

Также Комиссия отмечает, что конкурсная комиссия по тем же основаниям, неправомерно отклонила заявку АО «Согаз».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что конкурсная комиссия отклонив заявку Заявителя нарушила часть 3 статьи 53 Закона о ФКС, так как она соответствовала требованиям Закона о ФКС.

2. В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о ФКС Заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 5.3 раздела 5 «Порядок подачи заявок участников закупки. Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника конкурса, к форме, составу заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению конкурсной документации» указано, что описание предложения участника конкурса оформляется по форме 2, указанной в разделе 17 конкурсной документации.

В форме 2 указано, что в случае, если участник закупки согласен на оказание услуг в полном объеме, в соответствии с техническим заданием, то необходимо указать: «Согласен на оказание услуг в полном соответствии с техническим заданием».

Данное требование было выполнено участником закупки САО «ВСК».

Таким образом, единая комиссия правомерно приняла заявку данного участника, так как он выполнил требование конкурсной документации и представил свое предложение в соответствии с формой 2, дав согласие на оказание услуг в полном соответствии с техническим заданием.

Так же, Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о ФКС контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. ФАС России и его территориальные органы не наделены данными полномочиями.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» в лице Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязани обоснованной, в части неправомерного отказа ему в участии в открытом конкурсе.

2. Признать конкурсную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального

закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать конкурсной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2-03-2/2016

11 января 2016г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> на основании своего решения от «11» января 2016 г. № 2-03-2/2016, предписывает:

1.Конкурсной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области отменить [протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2015 №ПРО1.](#)

2. Конкурсной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок поданных на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Пожлес» (извещение №0159200001215001297).

3. Конкурсной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания сообщить в Рязанское УФАС России до **15.01.2016г.**

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.