

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5427/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.04.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СТРУЗА ИНЖИНИРИНГ»; ИНМЭ РАН

рассмотрев жалобу ООО «СТРУЗА ИНЖИНИРИНГ» (далее - Заявитель) на действия ИНМЭ РАН (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку приточной установки (реестровый № 32211210836) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 10.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку приточной установки (реестровый № 32211210836) (далее – аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре № 32211210836 от 29.03.2022 заявке Заявителя отказано в допуске на основании пп. 2 п. 24 раздела 4 гл. III Положения о закупке ИНМЭ РАН, ввиду несоответствия требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, а именно:

- в заявке участника предложен увлажнитель испарительного типа с насосом, что не является ни эквивалентом, ни аналогом требуемого в техническом задании увлажнителя форсуночного типа. Конструкция испарительных увлажнителей неприменима для использования в центральных кондиционерах в гигиеническом исполнении (согласно DIN 1946-6) — Раздел 3 Технические требования;

- в п. 1.4.2 заявки в качестве материала нагревательных стержней предложена нержавеющая без указания марки и каких-либо характеристик. Данный факт несет в себе риски, связанные с тем, что

использование марки нержавеющей стали по характеристикам, уступающей марке, указанной в техническом задании, может привести к преждевременному износу и выходу из строя оборудования.

В соответствии с пунктом 10.1 Информационной карты первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать описание поставляемого товара (выполняемой работы, оказываемой услуги), которое является предметом закупки в соответствии с требованиями настоящей документации.

Участник закупки представляет в составе первой части заявки на участие в аукционе следующие сведения и документы:

1) согласие участника закупки на поставку товара (текст в свободной форме), соответствующего требованиям Раздела 3 документации об аукционе, и на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;

2) сведения о качестве, технических характеристиках товара, функциональных характеристиках (потребительских свойствах, включая безопасность) товара, наименование страны происхождения товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено Разделом 3 настоящей документации об аукционе.

Указанные сведения участник закупки представляет в форме таблицы (Приложении 1).

В соответствии с Разделом 3 Закупочной документации установлены следующие характеристики требуемого к поставке товара «плиточная установка TROX Technik X-cube 3040 – 1 шт или эквивалент»:

### Модуль 3

Секция увлажнителя:	
Наименование увлажнителя	Hybrid-Luftbefeuchter Condair DL или эквивалент
Расход, м <sup>3</sup> /ч	Не менее 30500
Общая нагрузка по увлажнению, кг/ч	Не менее 253,45
Охлаждающая способность, кВт	Не менее 162,7
Падение давления, Па	Не более 45

### Модуль 4

Секция обслуживания	
Электрический нагреватель:	
Расход, м3/ч	Не менее 30500
Падение давления, Па	Не более 6
Наименование	ERR-H-2438x1702x400-1-51-1552 или эквивалент
Мощность, кВт	Не менее 88,1
Степень защиты	Не хуже IP54
Термостат	STB & TW AMHs-2-80U или эквивалент
Материал нагревательных стержней	Нерж.сталь W1_4541или эквивалент

В соответствии с пунктом 8.1 Закупочной документации Комиссия не допускает участника закупки к участию в аукционе в электронной форме в случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение, в котором был предложен к поставке товар «Приточная установка VTS VENTUS VVS400-R» (эквивалент) со следующими техническими характеристиками:

### Модуль 3

<b>Секция увлажнителя:</b>	
<b>Наименование увлажнителя</b>	<b>EvaporativeHumWithPump</b>
Расход, м3/ч	30500
Общая нагрузка по увлажнению, кг/ч	253,45
Охлаждающая способность, кВт	162,7
Падение давления, Па	32

### Модуль 4

Секция обслуживания	
Электрический нагреватель:	

Расход, м3/ч		30500
Падение давления, Па		6
Наименование		VVS400-6,00kW-400/3/50-RES
Мощность, кВт		88,1
Степень защиты		IP54
Термостат		STB & TW AMHs-2-80U
<b>Материал стержней</b>	<b>нагревательных</b>	<b>Нерж.сталь</b>

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что увлажнитель Hybrid-Luftbefeuchter Condair DL, указанный в Техническом задании является увлажнителем форсуночного типа с керамическим каплеотделителем (возможна поставка эквивалента). При этом Заказчик отмечает, что увлажнитель испарительного типа с насадкой «EvaporativeHumWithPump», предложенный Заявителем в составе заявки не является эквивалентом увлажнителя форсуночного типа, несмотря на то, что они относятся к группе адиабатических увлажнителей.

На заседании Комиссии Заявитель согласился с несоответствием предложенного к поставке Товара в части конструктива.

Также Заявитель в качестве материала нагревательных стержней указывает нержавеющую сталь без указания марки товара, указанной в Закупочной документации.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что применение марки нержавеющей стали по характеристикам уступающей марке, указанной в Техническом задании, может привести к преждевременному износу и выходу из строя нагревателя, что в свою очередь приведет к изменению температурно-влажностного режима подаваемого воздуха в «чистое помещение». В случае нарушения условий технического задания в части требований к температуре и влажности подаваемого в «чистое помещение» воздуха возникает также риск выхода из строя дорогостоящего технологического оборудования или отдельных его компонентов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Также Заявитель указывает, что в Техническом задании уставлено требования о соответствии поставляемого оборудования EUROVENT, а также DIN 1946-4. При этом Eurovent относится к Европейскому сертификату, который Россия не сертифицирует. DIN – Европейский

аналог российских ГОСТов и может использоваться только информативно.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспаривание положений, установленных в Закупочной документации подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Кроме того, на момент подачи заявки Заявитель положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СТРУЗА ИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 7801297780; ОГРН: 157847447394) на действия ИНМЭ РАН (ИНН: 9715223410; ОГРН: 1157746964264) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 07.04.2022 № НП/19200/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.