ООО «ПрофитПро»

Каширское ш., д. 51, корп. 2, оф. 17,

г. Москва, 115211

ФГУП «Охрана» Росгвардии

Нижняя Красносельская ул., д. 35, стр.1а, г. Москва, 105066

АО «ЭТС»

Тестовская ул., д. 10, «Москва Сити», Северная башня, 1 подъезд, 25 этаж, г. Москва, 123112

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10016/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ООО «ПрофитПро» посредством видеоконференцсвязи — ;

в отсутствие представителя ФГУП «Охрана» Росгвардии, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по

существу письмом Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34226/20;

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитПро» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники для нужд филиала по г. Москве **(реестровый № 32009191482)** (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен принцип информационной открытости закупок, а также неправомерно установлен один подкритерий оценки заявок участников по нестоимостному критерию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на отсутствие в протоколе № 1355 подведения итогов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме для СМСП № 32009191482 от 04.06.2020 (далее – Протокол) какой-либо расшифровки примененных формул использованных показателей оценки заявок участников, в частности такой протокол не раскрывает такой параметр как предложение участника Закупки, что не позволяет перепроверить достоверность приведенных Заказчиком расчетов и ставит под сомнение правомерность определения победителя Закупки.

Также Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившееся в несоблюдении требований собственной документации путем установления единственного нестоимостного подкритерия оценки заявок участников «Опыт участника процедуры закупки».

В части довода жалобы Заявителя об отсутствии в Протоколе детального обоснования порядка начисления баллов по нестоимостному критерию каждому участнику Заявителя, что не позволяет перепроверить достоверность приведенных Заказчиком расчетов и ставит под сомнение правомерность определения победителя Закупки, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи

10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, следует признать, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «ТНС-ТЕХНОПАРК».

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ФГУП «Охрана» Росгвардии право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, действия ФГУП «Охрана» Росгвардии по формированию Протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в Протоколе, и перечня отраженных в таком протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе какой-либо информации о порядке и причинах начисления соответствующего количества баллов каждому участнику Закупки, Комиссия усматривает в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, Заказчик на заседание Комиссии не явился и не представил объективных доказательств невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а

также не представил в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности раскрытия необходимой информации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств, рассмотренных в рамках указанного довода жалобы, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным в рассматриваемой части.

С учетом изложенного, Комиссия полагает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание о переопубликовании Протокола с учетом вышеизложенной позиции.

Оценивая довод Заявителя о нарушении со стороны Заказчика, выразившимся в несоблюдении требований собственной документации путем установления единственного нестоимостного подкритерия оценки заявок участников «Опыт участника процедуры закупки», Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3.9.8.1 Закупочной документации в рамках критерия «квалификация участника процедуры закупки» оцениваются квалификационные характеристики участника Запроса предложений (его профессиональная компетентность, опыт, деловая репутация и т.п.). При оценке заявок по данному критерию необходимо установление не менее двух подкритериев.

В соответствии с пунктом 3.9.8.6 Закупочной документации в качестве подкритериев критерия «квалификация участника процедуры закупки» в документации могут быть установлены следующие подкритерии (перечень подкритериев является открытым):

Подкритерий «опыт участника процедуры закупки»;

Подкритерий «обеспечение кадровыми ресурсами».

Между тем Комиссией установлено, что в пункте 28 Информационной карты Закупки предусмотрен только один подкритерий оценки заявок участников - «опыт участника процедуры закупки», по которому, в свою очередь, и осуществлялась оценка заявок участников Закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в ненадлежащем формировании порядка и критериев оценки заявок участников Закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Между тем с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, принимая во внимание, что допущенное Заказчиком нарушение носит неустранимый характер, а Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, фактически согласился со

всеми требованиями Закупочной документации, Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений в рассматриваемой части.

На заседании Комиссией установлено, что по результатам проведения Закупки 16.06.2020 Заказчиком заключен договор № 652-ЗП/06-20.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Итоговый протокол размещен Заказчиком на Официальном сайте 04.06.2020.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации договор мог быть заключен не ранее 16.06.2020.

При этом стоит учитывать, положения части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с которым в случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в соответствии с которым рассматриваемая закупка была приостановлена в части заключения договора, направлено антимонопольным органом 15.06.2020 письмом № ПО/31193/20, на официальный адрес электронной почты Заказчика, содержащийся в извещении о проведении Закупки в ЕИС (zakupki@fgup-ohrana.ru).

Таким образом, договор № 652-ЗП/06-20 заключен Заказчиком после направления антимонопольным органом соответствующего уведомления.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, считается ничтожным.

Следовательно, Заказчиком заключен договор в нарушение уведомления антимонопольного органа.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания, препятствующие выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного

нарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитПро» (ИНН: 7724682569, ОГРН 5087746442592) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477, ОГРН: 1057747117724) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 11, 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «Охрана» Росгвардии обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «ПрофитПро»

Каширское ш., д. 51, корп. 2, оф. 17,

г. Москва, 115211

ФГУП «Охрана» Росгвардии

Нижняя Красносельская ул., д. 35, стр.1а, г. Москва, 105066

АО «ЭТС»

Тестовская ул., д. 10, «Москва Сити», Северная башня, 1 подъезд, 25 этаж, г.

Москва, 123112

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-10016/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18.06.2020 по делу № 077/07/00-10016/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники для нужд филиала по г. Москве **(реестровый № 32009191482) (далее — Закупка), а именно:**

1. **Заказчику переопубликовать протокол № 1355 подведения итогов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме для СМСП № 32009191482 от 04.06.2020 с учетом решения Комиссии от 18.06.2020 № 077/07/00-10016/2020.**
2. **Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.07.2020.**
3. **О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.07.2020 включительно с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.