

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №1423-ФАС52-03/16

26 сентября 2016 года

г. Нижний Новгород

И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Валитов М.А., рассмотрев материалы дела №1423-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, город Нижний Новгород, улица Рождественская, дом 33, ИНН 5260200603) с участием защитника общества <...> (по доверенности от 10.07.2015), защитника потерпевшего <...> (по доверенности от 08.09.2016),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 09.09.2016 №1423-ФАС52-03/16 публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее также – ПАО «МРСК Центра и Приволжья») вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

С учетом положений части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось обращение <...> (далее также – <...>, заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в требовании необоснованно высокой, с точки зрения заявителя, платы за осуществление технологического присоединения объекта (конюшни), который располагается по адресу: <...>, к электрическим сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья» <...> (полномочия защитника удостоверены доверенностью от 10.07.2015), а также представителя потерпевшего (доверенность от 08.09.2016) <...>.

Из письменных пояснений защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья», участвовавшей при составлении протокола №1423-ФАС52-03/16 об административном правонарушении, следует, что с доводами, изложенными в настоящем протоколе, защитник не согласна. Позиция общества изложена в ответе №61-8/551 от 29.08.2016.

Определением от 12.09.2016 №МВ-03/5581 рассмотрение дела №1423-ФАС52-03/16 назначено на 22 сентября 2016 года в 13 часов 15 минут.

22.09.2016 на рассмотрении дела №1423-ФАС52-03/16 защитник ПАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 29.08.2016 №61-8/551. Потерпевший <...> на рассмотрение дела не явился; о месте и времени рассмотрения дела №1423-ФАС52-03/16 уведомлен надлежащим образом (телефонограмма от 21.09.2016 №МВ-03/5820); на рассмотрении дела присутствовал представитель потерпевшего <...> (доверенность от 08.09.2016).

Резолютивная часть постановления объявлена 22.09.2016; составление мотивированного постановления на основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ откладывалось на 3 дня.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ПАО «МРСК Центра и Приволжья», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Указанной статьей Федерального закона установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Такой договор является публичным.

Согласно пункту 16 Правил об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, существенными условиями договора об осуществлении технологического присоединения, в числе прочих является перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, а также размер платы за технологическое присоединение, определенный в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 17 Правил плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 17 Правил размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Как следует из пункта 25(1) Правил, в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих правил, должны быть указаны, в числе прочего, обоснованные требования к усилению существующей сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств.

Из материалов дела следует, что <...> обратился в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <...>.

Для рассмотрения заявки <...> на технологическое присоединение ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось в ГП Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» (письмо от 22.01.2016 №51/01-136) с запросом о проведении расчетов для определения расстояния от границы земельного участка заявителя, расположенного по адресу: <...>, до опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ по ул. Октябрьская в д. Караси, а также от границ вышеуказанного земельного участка до опоры №40 ЛЭП-0,4 кВ по ул. Заречная в д. Караси.

Ответом от 27.01.2016 ГП Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» сообщает, что расстояние от опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ до границы участка заявителя составляет 515 метров; от опоры №40 ЛЭП-0,4 кВ до границы участка заявителя 558 метров соответственно.

Между тем из технических условий, направленных в адрес <...> вместе с договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, следовало, что в качестве ближайшей точки присоединения к электрическим сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья» определило опору №118 линии электропередач напряжением в 10 кВ, от которой планировалось запроектировать и построить ВЛ-10 кВ, ТП 10/0,4 кВ, линию электропередач напряжением 0,4 кВ.

В связи с вышесказанным плата за технологическое присоединение, определенная по стандартизированным тарифным ставкам, установленным решением РСТ по Нижегородской области от 18.12.2015 №50/55, с учетом необходимости осуществления мероприятий, определенных пунктом 10 технических условий, составила 558040 рублей 46 копеек.

Из материалов дела следует, что заявитель обратился в ООО «Межевик» (запрос от 04.08.2016) с целью определить расстояние до опоры №4 ЛЭП-0,4 кВ, расположенной в д. Караси по ул. Октябрьская. Информационным письмом от 04.08.2016 (исх. №53) ООО «Межевик» сообщило, что расстояние от северной границы земельного участка заявителя до опоры №4 ЛЭП-0,4 кВ, расположенной по вышеуказанному адресу, составляет 450 метров.

Располагая информацией о том, что имеются объекты электросетевого хозяйства (опора №4 ЛЭП-0,4 кВ), расположенные на меньшем расстоянии до границ земельного участка заявителя нежели объекты, определенные сетевой организацией в технических условиях (опора №118 ВЛ-10 кВ), <...> повторно обратился к ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с просьбой изменить условия договора о технологическом присоединении к электрическим сетям.

24.08.2016 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось к ГП Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» с целью корректировки и уточнения величины расстояния от границ земельного участка заявителя до опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ (письмо №51/01-2098).

Из ответа ГП Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» от 25.08.2016 следует, что первоначально расстояние от границ земельного участка заявителя до опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ было определено некорректно в связи с влиянием погодных условий (замеры проходили в зимнее время) и нестандартного местоположения объекта (замеры проходили по опорам ЛЭП с учетом ее криволинейности). Осуществив повторные замеры, ГП Нижегородской области «Нижтехинвентаризация» сообщило, что расстояние непосредственно от опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ по ул. Октябрьской в д. Караси до границ земельного участка заявителя по адресу: <...>, до опоры №46 ЛЭП-0,4 кВ по ул. Октябрьская в д. Караси, составляет 390 метров.

С учетом установленных обстоятельств должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» необоснованно включило в технические условия следующие мероприятия:

- строительство высоковольтной линии 10 кВ от опоры №118 ВЛ-10 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт;
- строительство ТП-10/0,4 кВ;
- строительство линии 0,4 кВ от вновь построенной ТП-10/0,4 кВ ВЛ-1001 ПС Лесной Курорт.

Из материалов дела следует, что объект <...> мог быть подключен от опоры линии электропередач напряжением 0,4 кВ, расположенной на расстоянии менее 500 метров до границ земельного участка заявителя.

В силу указанных обстоятельств размер платы за технологическое присоединение объекта <...> к электрическим сетям в проекте договора ПАО «МРСК Центра и Приволжья» также определен неверно и согласно пункту 17 Правил должен составлять 550 рублей.

Согласно части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в нарушении пунктов 16, 17, 25(1) Правил, образуют событие административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ПАО «МРСК Центра и Приволжья» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства и могло не допустить нарушение порядка подключения (технологического

присоединения) к электрическим сетям, установленного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исходя из оценки конкретных фактических обстоятельств данного дела, должностное лицо, его рассматривающее, не усмотрело исключительных обстоятельств для признания деяния ПАО «МРСК Центра и Приволжья» малозначительным.

Неправомерными действиями ПАО «МРСК Центра и Приволжья» <...>, являясь наименее защищенной стороной во взаимоотношениях с субъектом естественной монополии, был ограничен в праве на подключение энергопринимающего устройства к электрическим сетям за «льготную» плату в размере 550 рублей, тем самым сетевая организация ущемила интересы заявителя. Поэтому должностное лицо, рассматривающее дело, не усмотрело исключительных обстоятельств для признания деяния ПАО «МРСК Центра и Приволжья» малозначительным.

Оснований замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 КоАП РФ с учетом, в том числе статуса субъекта, привлекаемого к ответственности, не установлено.

По правилам части 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу устанавливаются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не установлено.

Вместе с тем частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 вышеуказанной статьи КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения назначенного обществу размера административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией вмененной статьи. Санкция части 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает возможность наложения штрафа в размере не менее ста тысяч рублей.

Административный штраф в сумме 100 000 (ста тысяч) рублей в рассматриваемом случае отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 23.48, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. заместителя руководителя Управления

ПОСТАНОВИЛ:

Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, город Нижний Новгород, улица Рождественская, дом 33, ИНН 5260200603) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – Волго-Вятский ГУ Банк России

г. Нижний Новгород;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет: 04321510030);

ИНН 5260041262; КПП 526001001; ОКТМО 22701000;

Код налога – 16111641000016000140;

Назначение платежа – административный штраф за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике.

И.о. заместителя руководителя

М.А. Валитов