

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13077/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Импорт Лубрикантс», ФГБУ «Морская спасательная служба»;

рассмотрев жалобу ООО «Импорт Лубрикантс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Морская спасательная служба» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку моторных масел для судов «Сивуч», «Нарвал», «Мурман» и «Капитан Беклемишев» Северного филиала ФГБУ «Морспасслужба» (реестровый № 32110388414) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, ограничивающие конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 606 262,60 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 16.06.2021.

Заявитель считает, что в Техническом задании Заказчиком неправомерно установлен ограниченный перечень производителей, поименованных в списке Руководства по эксплуатации двигателя.

Согласно Техническому заданию установлены следующие требования:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики товара*	Количество, единица измерения / тара (1 единица)
	МФАСС «Мурман»	Вязкость кинематическая, мм ² /с: - при 100°С: 13,5 – 15,0 Индекс вязкости: не менее 92	
	Масло моторное для ГД Wartsila W6L32	Класс вязкости: SAE 40* Щелочное число, мг КОН/г: не менее 30,0*	15 910 кг /

1	Лукойл Навиго ТПЕО 30/40 или эквивалент в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя	<p>Массовая доля механических примесей согласно ТР ТС 030/2012, %: не менее 205 л более 0,03</p> <p>налив или бочка не менее 205 л</p> <p>Температура вспышки в открытом тигле согласно ТР ТС 030/2012, °С: не ниже 135</p> <p>Температура застывания, °С: не выше минус 10.</p>
МБС «Капитан Беклемишев»		<p>Вязкость кинематическая, мм²/с:</p> <p>- при 100 0С: 13,5 – 15,0</p> <p>Индекс вязкости: не менее 92</p> <p>Щелочное число, мг КОН/г: не менее 9,0</p> <p>Зольность сульфатная, %: не более 1,5</p>
2	Масло моторное М14Г2ЦС для ГД 6ЧН 30/38 (5-2Д42)	<p>Массовая доля механических примесей, %: не более 0,01</p> <p>Плотность при 20 °С, кг/м³: не более 910</p> <p>Температура вспышки в открытом тигле, 0С: не ниже 215</p> <p>Температура застывания, 0С: не выше минус 10.</p> <p>Соответствие ГОСТ 12337-2020</p> <p>7 955 кг /</p> <p>налив или бочка не менее 205 л</p>
МФАСС «Сивуч»		<p>Вязкость кинематическая, мм²/с:</p> <p>- при 100°С: 13,5 - 15,0.</p> <p>Индекс вязкости: не менее 92</p> <p>Класс вязкости: SAE 40**</p>
Масло моторное для ГД Rolls-Royce		<p>Щелочное число, мг КОН/г: не менее 7,0</p> <p>11 100 кг /</p>

<p>3 Ulstein Bergen BRM8, BRM6 Лукойл Навиго ТПЕО 15/40 или эквивалент в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя</p>	<p>не более 15** Массовая доля механических примесей согласно ТР ТС 030/2012, %: не более 0,03</p>	<p>налив или бочка не менее 205 л</p>
	<p>Температура вспышки в открытом тигле согласно ТР ТС 030/2012, °С: не ниже 135</p>	
	<p>Температура застывания, °С: не выше минус 10.</p>	
<p>МФАСС «Нарвал»</p>	<p>Вязкость кинематическая, мм²/с: - при 100°С: 13,5 - 15,0 Индекс вязкости: не менее 92 Класс вязкости: SAE 40**</p>	
<p>4 Масло моторное для ГД Rolls-Royce Ulstein Bergen BRM8, BRM6</p>	<p>Щелочное число, мг КОН/г: не менее 7,0</p>	<p>11 100 кг /</p>
<p>Лукойл Навиго ТПЕО 15/40 или эквивалент в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя</p>	<p>не более 15** Массовая доля механических примесей согласно ТР ТС 030/2012, %: не более 0,03</p>	<p>налив или бочка не менее 205 л</p>
	<p>Температура вспышки в открытом тигле согласно ТР ТС 030/2012, °С: не ниже 135</p>	
	<p>Температура застывания, °С: не выше минус 10.</p>	

* Значение характеристики моторного масла для двигателя Wartsila W6L32 (пункт 1, 3 и 4 Таблицы 1 настоящего Технического задания) указаны в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя.

На судне МФАСС «Мурман» согласно Руководства по эксплуатации двигателя Wartsila W6L32 (документ № 4V92F0645, раздел «Качества смазочных масел, утвержденных для двигателей Wartsila 32», таблица 3) используется масло Лукойл Навиго ТПЕО 30/40 (Lukoil Navigo TPEO 30/40). Заменителем по формулярным

данным является, например, масло BP Energol IC-HFX 304; Chevron Taro 30DP40X и др. (полный перечень приведен в указанном документе).

Согласно Руководству по эксплуатации двигателя не утвержденные производителем двигателя смазочные масла должны быть испытаны в соответствии с процедурами изготовителя двигателя. Такие документы поставщик должен предоставить вместе с поставляемым товаром

** Значение характеристики моторного масла для двигателей Rolls-Royce Ulstein Bergen BRM8, BRM6 (пункт 3 и 4 Таблицы 1 настоящего Технического задания) указаны в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя.

На судах МФАСС «Сивуч» и МФАСС «Нарвал» согласно Руководству по эксплуатации двигателя используется масло Лукойл Навиго ТПЕО 15/40. Заменителем по формулярным данным, например, является масло Mobil Mobilgard ADL 40; Chevron Delo 1000 Marine 40 и др.

Согласно Руководству по эксплуатации двигателя не утвержденные производителем двигателя смазочные масла должны быть испытаны в соответствии с процедурами изготовителя двигателя. Такие документы поставщик должен предоставить вместе с поставляемым товаром.

По мнению Заявителя, из Руководства по эксплуатации двигателя следует, что утвержденные системные сорта масел рекомендованы к использованию, в связи с чем требование о представлении ограниченного количества марок масла или представления документов, подтверждающих прохождения испытаний в соответствии с процедурами изготовителя двигателя являются неправомерными.

Кроме того, Заявитель указывает, что руководство по эксплуатации двигателей Rolls-Royce Ulstein Bergen BRM8, BRM6 не содержит упоминаний о возможности применения моторного масла Лукойл Навиго ТПЕО 15/40, как того требует Техническое задание. Таким образом, Заказчик заведомо вводит в заблуждение потенциальных участников закупки об эквивалентности масла Лукойл Навиго ТПЕО 15/40 и масел, приведенных в Руководстве по эксплуатации двигателя, подтверждает факт применения масел не предусмотренных руководством по эксплуатации.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что при эксплуатации судовых энергетических установок Заказчик руководствуется рекомендациями производителей таких установок.

Руководство по эксплуатации двигателя Wartsila W6L32», раздел «Качества смазочных масел, утвержденных для двигателей Wartsila 32» содержит информацию о рекомендованных производителем двигателя марках масел в зависимости от используемого топлива. В таблице указано 33 марки рекомендуемого производителем масла для используемого Заказчиком топлива, соответствующих Техническому заданию.

Руководство по эксплуатации двигателя Rolls-Royce Ulstein Bergen BRM8, BRM6 содержит информацию о рекомендованных производителем двигателя марках масел в зависимости от используемого топлива. В таблице указано 28 марок рекомендуемого производителем масла для используемого Заказчиком топлива,

соответствующих Техническому заданию.

Таким образом, утверждение о том, что Заказчик ограничил конкуренцию, не соответствует действительности.

Правила описания предмета закупки Заказчиком не были нарушены, так как все технические характеристики масел соответствовали значениям, установленным Техническим регламентом ТР ТС 030/2012 и ГОСТ 12337-84 «Масла моторные для дизельных двигателей. Технические условия».

Значения по классу вязкости: SAE и щелочному числу были указаны в соответствии с Руководством по эксплуатации двигателя, о чем была сделана соответствующая сноска.

Кроме того, Заказчик указал, что до окончания срока приема заявок в связи с изменением потребности в товаре 29.07.2021 оспариваемая Закупка была отменена.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки масел из перечня, установленного в Руководстве по эксплуатации двигателя, о представлении отдельному хозяйствующему субъектам необоснованных преимуществ.

При этом требования Технического задания, включающие возможность поставки, в том числе эквивалентного товара, соответствуют требованиям пункта 1 части 10 статьи 4, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243 по делу N А40-3315/2016, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия

положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импорт Лубрикантс» (ИНН: 2724161327, ОГРН: 1122724001817) на действия ФГБУ «Морская спасательная служба» (ИНН: 7707274249, ОГРН: 1027739737321) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.07.2021 № ЕО/44640/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.