АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А32-43099/17
«06» февраля 2019 г. г. Краснодар
Резолютивная часть решения объявлена «05» февраля 2019 г.
Полный текст решения изготовлен «06» февраля 2019 г.
Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гонзус И.П.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканян М.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
Акционерного общества «НЭСК-электросети», г. Краснодар (наименование заявителя)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар (наименование ответчика)
АО «НЭСК-электросети», г. Краснодар (наименование заявителя)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар (наименование ответчика)
Третьи лица:
1. ООО «УК «Зеленая долина», г. Краснодар;
2. Исаев Денис Ризвангаджиевич, г. Краснодар
3. Сургучев Денис Валерьевич, г. Краснодар,
о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа от 13.09.2017 по
делу об административном правонарушении № 237А/2017,
при участии в заседании:
от заявителя: Голубцова В.А., Касабян И.К. - представителей,
от ответчика: не явился, считается уведомлённым,
от 3-х лиц: не явились, считаются уведомлёнными,
УСТАНОВИЛ:
Акционерное общество «НЭСК-электросети (далее общество, заявитель,
АО «НЭСК-электросети», сетевая организация) обратилось с требованиями к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее ответчик, управление) о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении
штрафа 13.09.2017 по делу об административном правонарушении № 237А/2017.
Заявитель поддержал требования, в обоснование своих требований указал на отсутствие состава административного правонарушения в действиях общества, поскольку
у общества не возникла обязанность по исполнению условий договоров об осуществлении
технологического присоединения энергопринимающих устройств объектов лиц, чьи
земельные участки (объекты недвижимости, энергопринимающие устройства) граничат
или расположены в непосредственной близости с земельными участками с кадастровыми
номерами 23:43:0107001:15885 и 23:43:0107001:15895, в том числе Сургучева Д.В., в связи
с неисполнимостью договоров с момента их заключения.

Ответчик не явился, считается уведомленным надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее
АПК РФ)
3-и лица не явились, считаются уведомленным надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 АПК РФ.
Суд установил, что в управление поступило обращение Сургучева Д.В.в котором сообщалось о нарушении обществом пункта 16 Правил технологического присоединения,
утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004
№ 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих
устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической
энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила технологического
присоединения № 861), выразившемся в нарушении срока исполнения мероприятий по
технологическому присоединению в рамках заключенного договора от 05.10.2016
№ 1-38-16-2172 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих
устройств (далее ЭПУ) жилого дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Булонская, д. 5.
Между Сургучевым Д.В. и обществом 05.10.2016 заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 1-38-16-2172
(далее договор).
Предметом договора является обязанность сетевой организации осуществить технологическое присоединение ЭПУ жилого дома, расположенного по адресу:
г. Краснодар, ул. Булонская, д. 5 (далее объект).
Согласно пункту 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.
Неотъемлемым приложением к договору являются технические условия от
05.10.2016 № 1-38-16-2172 (далее - ТУ), согласно которым, максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств объекта (жилого дома) Сургучева Д.В.
составляет 15 кВт, III категория надежности, класс напряжения в точке присоединения 0,4
кВ.
Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи
заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия
договора и т.д. определяются Правилами технологического присоединения № 861.
Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил технологического присоединения
№ 861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который
исчисляется со дня заключения договора, не может превышать: 6 месяцев - для

заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое
присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых
составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических
сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300
метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.
Таким образом, Сургучев Д.В. относится к категории потребителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения № 861.
Сетевой организацией 3.03.2017 составлен Акт № 0569 о выполнении заявителем технических условий, осмотра электроустановки используемой на бытовые нужды, осмотра приборов учета и расчетной схемы учета электрической энергии, согласно
которому мероприятия, предусмотренные ТУ, выполнены.
Поскольку фактически мероприятия по технологическому присоединению объекта Сургучева Д.В. к электрическим сетям в сроки, установленные пунктом 5 договора и
3 лист решения от 06.02.19 по делу № А32-43099/17
пунктом 16 Правил технологического присоединения № 861, обществом не выполнены,
управлением возбуждено дело об административном правонарушении № 237А/2017.
Управление пришло к выводу о том, что общество должно было осуществить мероприятия по технологическому присоединению Объекта Сургучева Д.В. согласно
подп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения № 861 и п. 5 Договора, в срок до
25.04.2017.
По данному факту в отношении общества вынесено постановление от 13.09.2017 по делу об административном правонарушении № 237А/2017, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде
административного штрафа 60000 руб.
Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.
При принятии решения суд исходит из следующего.
В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения
административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись
ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден
ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки

давности
привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.
Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это
решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания
для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры
ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с
превышением полномочий. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,
за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1
КоАП РФ).
Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от
него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).
В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001 г. № 7-П юридическое лицо может быть признано
виновным в совершении правонарушения, если в ходе производства по делу будет доказано, что нарушение не вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми
обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов
таможенных отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они
действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях
надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и что с их стороны к этому были
приняты все меры.
В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в
4 лист решения от 06.02.19 по делу № А32-43099/17
судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в тех
случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное

правонарушение
ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь
установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения
правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность,
но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.
Возможность исполнения существующих обязанностей определяется отсутствием
объективных препятствий для их выполнения, то есть обстоятельств, не зависящих от
воли обязанного лица.
Общество включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении
которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг -
услуги по передаче электрической энергии.
Согласно ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил
(порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка
подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или)
магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям,
газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,
холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным
законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного
доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование
собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных
сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке
сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного
штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Повторное
совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей
статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от
шестисот тысяч до одного миллиона рублей.
С учётом вышеуказанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что ранее
общество было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21
КоАП, антимонопольным органом за повторное совершение административного
правонарушения, вынесено оспариваемое постановление о привлечении к
административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.
Оспариваемым постановлением в действиях общества, выразившихся в нарушении
требований пункта 16 Правил технологического присоединения № 861, а также пункта 5
договора от 05.10.2016 № 1-38-16-2172 об осуществлении технологического

присоединения, установлено нарушение заявителем части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.
Вместе с тем, при рассмотрении законности и обоснованности оснований вынесения оспариваемого постановления, наличия оснований для квалификации указанных деяний заявителя применительно к положениям части 2 статьи 9.21 КоАП РФ,
судом было установлено, что в Прикубанском районном суде г. Краснодара находилось на
рассмотрении дело, в рамках которого Шакировым С.Ф. заявлены требования, в том
числе, о признании недействительным договора от 05.10.2016 № 1-38-16-2172 об осуществлении технологического присоединения, заключенного между Сургучевым Д.В.
и заявителем.
Определением от 28.12.2017 арбитражный суд приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта Прикубанского районного суда г. Краснодара по указанному делу, а также по делу № А32-43095/2017.
Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14.03.2018 по делу № 2-651/2018, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии
по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 07.08.2018 по делу № 33-
5 лист решения от 06.02.19 по делу № А32-43099/17
23792/2018, требования Шакирова С.Ф. удовлетворены; суд признал недействительным, в
том числе, договор от 05.10.2016 № 1-38-16-2172 об осуществлении технологического присоединения, заключенный между Сургучевым Д.В. и обществом.
Суды в рамках рассмотрения указанного дела пришли к выводу о том, что обществу не представляется возможным по независящим от сетевой организации обстоятельствам исполнить обязательства, в том числе, по договору от 05.10.2016 № 1-38-
16-2172 об осуществлении технологического присоединения; у общества не возникла
обязанность по исполнению условий договоров об осуществлении технологического
присоединения энергопринимающих устройств, в том числе, объекта Сургучева Д.В., а
также иных лиц, чьи земельные участки (объекты недвижимости, энергопринимающие
устройства) граничат или расположены в непосредственной близости с земельными
участками с кадастровыми номерами 23:43:0107001:15885 и 23:43:0107001:15895, в связи
с неисполнимостью договоров с момента их заключения; договоры об осуществлении
технологического присоединения энергопринимающих устройств, заключенные обществом с ответчиками по данному делу неисполнимы; в соответствии с определением
Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16.10.2017 общество не должно исполнять обязательства по ним; заключение договоров об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств создаёт неблагоприятные последствия для собственника электросетевого хозяйства,

специально
построенного для электроснабжения комплексной застройки.
В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по
ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда
общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.
Названными судебными актами судом общей юрисдикции установлена невозможность исполнения обществом договора от 05.10.2016 № 1-38-16-2172; суд признал недействительным договор от 05.10.2016 № 1-38-16-2172 об осуществлении технологического присоединения, заключенный между Сургучевым Д.В. и обществом.
В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная
сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её
недействительностью, и недействительна с момента её совершения.
Принимая во внимание, что деяние общества было расценено антимонопольным органом как противоправное, применительно к последствиям заключенного с Сургучевым Д.В. договора от 05.10.2016 № 1-38-16-2172, который признан судом недействительным, соответственно, не порождающим последствий, а также учитывая, что
в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка
недействительна с момента её совершения, суд при указанных обстоятельствах приходит
к выводу об отсутствии в деяниях общества нарушений подпункта «б» пункта 16 Правил
технологического присоединения № 861 применительно к объекту Сургучева Д.В., поскольку указанное нарушение, как следствие заключения указанного договора, не могло
возникнуть в силу недействительности и неисполнимости указанного договора от 05.10.2016 № 1-38-16-2172; иных выводов, указанные фактические обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют.
Применительно к обстоятельствам, исключающим наличие обязанности у общества
исполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта Сургучева Д.В. к
электрическим сетям, а также исходя из недействительности и неисполнимости договора
от 05.10.2016 № 1-38-16-2172 об осуществлении технологического присоединения между
Сургучевым Д.В. и обществом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения заявителя к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП

РФ (нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка
подключения (технологического присоединения).

При названных обстоятельствах судом делается вывод об отсутствии в деяниях заявителя события названного административного правонарушения; доказательств,
свидетельствующих об ином, в материалах дела не имеется и суду представлено не было.
Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на
которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.
Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами,
должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.
Ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о законности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2
статьи 9.21 КоАП РФ с учетом представленных обществом письменных доказательств;
доказательств, свидетельствующих об ином, в материалах дела не имеется.
В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к
административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое
решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания
для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры
ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с
превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об
отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.
С учетом изложенного требования общества подлежат удовлетворению.
В силу ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к
административной ответственности государственной пошлиной не облагается.
На основании изложенного и руководствуясь статьями 65, 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
Р Е Ш И Л :
Признать незаконным постановление УФАС России по Краснодарскому краю по делу об административном правонарушении № 237А/2017 от 13.09.2017 о привлечении
АО «НЭСК-Электросети» (ОГРН 1072308013821, ИНН 2308139496, адрес: 350033,
г. Краснодар, пер. Переправный, д. 13) к административной ответственности по части 2
статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа 600000 руб. и отменить его полностью.
Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского

края.
Судья И.П.Гонзус
7 лист решения от 06.02.19 по делу № А32-43099/17