

Заказчику – ГБУ «УКС НО»

Воскресенский бул., д. 3,

Великий Новгород, 173002

Уполномоченному органу -  
Администрации Губернатора  
Новгородской области

и его конкурсной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

e-mail: [info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

Участнику закупки (подателю жалобы)

–

ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ»

17-я линия В.О., д. 4-6,

литер. В, оф. А-208-3,

г. Санкт-Петербург, 199034

Участнику закупки (победителю) –  
ООО «СБ»

ул. Германа, д. 29, оф. 326,  
Великий Новгород, 173003

Исх. № 47/03 от 13.01.2021

## РЕШЕНИЕ

№ 053/06/54.7-10/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

11 января 2021 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

<.....> – председатель Комиссии, руководитель Управления,

<.....> - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

<.....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Новгородской области» - <.....>, также являющегося членом конкурсной комиссии уполномоченного органа;

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ПРОКСИМА СТРОЙ» - <.....>;

участника закупки (победителя) – Общества с ограниченной ответственностью «СБ» (далее – ООО «СБ») - <.....>;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей на рассмотрение не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПРОКСИМА СТРОЙ» (199034, г. Санкт-Петербург, 17-я линия В.О., д. 4-6, литер. В, оф. А-208-3; далее – ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ») на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении им совместно с заказчиком – Государственным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства Новгородской области» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бул., д. 3; далее – ГБУ «УКС НО») закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200003920001046 о проведении которого в редакции № 3 (ИИ2) было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 08.12.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

#### УСТАНОВИЛА:

30.12.2020 в Новгородское УФАС России из ФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации при осуществлении им совместно с заказчиком – ГБУ «УКС НО» закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200003920001046 о проведении которого в редакции № 3 (ИИ2) было размещено на официальном сайте 08.12.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки – 1).

По мнению подателя Жалобы, конкурсной комиссией уполномоченного органа при оценке заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «квалификация участников закупки») был нарушен установленный в документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) порядок оценки, а именно неправомерно и безосновательно не учтены представленные в составе второй части заявки подателя Жалобы документы, подтверждающие его квалификацию в сфере капитального строительства (копии соответствующих договоров в количестве 37 штук), что привело к неверному начислению баллов заявке ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» (0 баллов) и признанию ООО «СБ» в качестве победителя закупки.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» поддержала ее доводы в полном объеме, а также дополнительно указала, что документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, предварительно, до подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке, подателем Жалобы были размещены в реестре участников закупки на электронной площадке Акционерного общества «ЕЭТП» (далее – АО «ЕЭТП»), о чем 15.12.2020 от оператора электронной площадки в адрес ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» поступило соответствующее уведомление.

Скриншоты из личного кабинета участника закупки, подтверждающие размещение подателем Жалобы указанных документов на электронной площадке, ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» в материалы Жалобы представлены (вх. № 22 от 11.01.2021 Новгородского УФАС России).

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям ГБУ «УКС НО» (исх. № УКС-2-И от 11.01.2021), ее доводы заказчик считает необоснованными по следующим основаниям.

При оценке вторых частей заявок участников рассматриваемой закупки конкурсной комиссией уполномоченного органа заявке ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» было присвоено 0 баллов по причине отсутствия в составе второй

части заявки подателя Жалобы каких-либо документов, подтверждающих его квалификацию.

Соответствующие скриншоты из личного кабинета заказчика, подтверждающие содержание заявки участника закупки, а также перечень документов об его аккредитации на электронной площадке, поступивших в адрес заказчика от оператора электронной площадки, ГБУ «УКС НО» в материалы Жалобы также представлены.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал доводы возражений на нее в полном объеме, а также указал, что какие-либо дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление № 99) ГБУ «УКС НО» в данном случае предъявлены не были.

Письменные возражения относительно доводов Жалобы ООО «СБ» представлены не были.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель победителя закупки, ознакомившись с представленными ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» скриншотами с электронной площадки, устно указал, что вышеуказанные договоры подателем Жалобы были размещены на электронной площадке в качестве документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением № 99.

Письменные возражения относительно доводов Жалобы Администрацией также представлены не были.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре 2020 года – январе 2021 года заказчиком – ГБУ «УКС НО» совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области».

Документация утверждена директором ГБУ «УКС НО» <.....>.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна

содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области».

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых

специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Заказчиком в разделе 13.5 Документации установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «цена контракта» (стоимостной критерий, величина значимости - 60 %);

- «квалификация участников закупки» (нестоимостной критерий, величина значимости - 40%).

Согласно пункту 13.5.2 Документации, единственным показателем нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» в данном случае является «общее количество исполненных контрактов (договоров)».

Порядок оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» ГБУ «УКС НО» также приведен в пункте 13.5.2 Документации.

Указанный порядок установлен заказчиком в следующем виде:

«Для оценки заявок по показателю, предусмотренному настоящим пунктом, оценивается опыт работы, связанный с предметом контрактов (договоров), предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу только по следующим видам объектов:

- объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

- особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства.

Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки по показателям № 1-4, приведены в пункте 10.4.7 документации».

Согласно пункту 10.4.7 Документации в число таких документов входят:

- копии исполненных контрактов (договоров);

- копии актов выполненных работ, содержащих все обязательные реквизиты,

установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающих стоимость исполненных контрактов (договоров). Указанные документы должны быть подписаны не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копии разрешений на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанные документы должны быть подписаны не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Часть 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе устанавливает требования к содержанию второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно пункту 6 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе в число документов, представляемых в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, входят документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

Пунктом 10.4.7 Документации также предусмотрено представление в составе второй части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме документов, предусмотренных пунктом 6 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе и подтверждающих квалификацию участника закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй

части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Согласно протоколу от 26.12.2020 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, по результатам оценки вторых частей заявок участников рассматриваемой закупки в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» конкурсной комиссией уполномоченного органа заявке ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» было присвоено 0 баллов.

Как следует из Жалобы, с указанным решением конкурсной комиссии уполномоченного органа ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» не согласно.

В частности, по мнению подателя Жалобы, конкурсной комиссией при оценке второй части заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» неправомерно и безосновательно не были учтены представленные участником закупки в составе второй части заявки документы, подтверждающие квалификацию подателя Жалобы в сфере капитального строительства (копии соответствующих договоров в количестве 37 штук), что привело к неверному начислению баллов.

Статьей 106 Закона о контрактной системе и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённым приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), установлен порядок рассмотрения жалоб контрольным органом в сфере закупок.

При этом необходимо отметить, что согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе и пункту 3.33 Административного регламента рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 (квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

На основании изложенного, довод Жалобы о фактическом оспаривании результатов оценки заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» в рамках

нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» не относится к компетенции Новгородского УФАС России как контрольного органа в сфере закупок, в связи с чем указанный довод Жалобы в данном случае подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку обжаловать результаты оценки заявок в оспариваемой части можно только в судебном порядке.

Вместе с тем, соблюдение конкурсной комиссией уполномоченного органа установленного порядка (процедуры) оценки заявок участников рассматриваемой закупки в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» является предметом рассмотрения Новгородского УФАС России как контрольного органа в сфере закупок при рассмотрении Жалобы.

Рассмотрев довод Жалобы о нарушении конкурсной комиссией уполномоченного органа порядка оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» (выразившемся, по мнению подателя Жалобы, в непроведении оценки представленных ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» в составе второй части заявки документов, подтверждающих его квалификацию в сфере капитального строительства), Комиссия приходит к следующим выводам.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации с целью подтверждения или опровержения позиций заказчика и подателя Жалобы относительно действительного содержания второй части заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ», Новгородским УФАС России в адрес оператора электронной площадки - АО «ЕЭТП» был направлен запрос исх. № 7334/03 от 30.12.2020 о представлении заявок участников рассматриваемой закупки.

Согласно информации АО «ЕЭТП» (вх. № 9067 от 31.12.2020 Новгородского УФАС России), вторая часть заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» содержала следующие документы и сведения:

- «Информация об участнике закупки»;
- «Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц»;
- «Выписка из реестра членов саморегулируемой организации»;
- «Лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»;
- «Декларация о соответствии требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, материалами Жалобы подтверждается отсутствие в составе второй части заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» каких-либо документов, предусмотренных пунктом 6 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, пунктом 10.4.7 Документации и подтверждающих квалификацию

указанного участника открытого конкурса в электронной форме.

Также материалами Жалобы (скриншотами из личного кабинета заказчика на электронной площадке) подтверждается и отсутствие таких документов в составе поступивших в адрес заказчика от оператора электронной площадки в соответствии с положениями части 1 статьи 54.7 Закона о контрактной системе одновременно со вторыми частями заявок участников рассматриваемой закупки документов об аккредитации ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» на электронной площадке, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Согласно представленным ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» скриншотам из личного кабинета участника закупки на электронной площадке, документы, подтверждающие квалификацию подателя Жалобы, были размещены им на электронной площадке именно в качестве документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением № 99.

Вместе с тем, какие-либо дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением № 99 ГБУ «УКС НО» в данном случае предъявлены не были, а представление оператором электронной площадки заказчику при направлении вторых частей заявок на участие **в открытом конкурсе в электронной форме** (в отличие от электронного аукциона (часть 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе)) документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением № 99, действующим законодательством не предусмотрено.

В силу изложенного, установленный порядок оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» конкурсной комиссией уполномоченного органа при оценке второй части заявки ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ» нарушен не был, документы, подтверждающие квалификацию подателя Жалобы, в составе его заявки, а также в составе аккредитационных данных с электронной площадки, действительно отсутствовали, в связи с чем конкурсной комиссией оценены быть не могли.

Соответственно, данный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика, уполномоченного органа и его конкурсной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 32, 33, 54.3, 54.4, пунктом 1 части 15 статьи 99,

частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПРОКСИМА СТРОЙ» (199034, г. Санкт-Петербург, 17-я линия В.О., д. 4-6, литер. В, оф. А-208-3) на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении им совместно с заказчиком – Государственным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства Новгородской области» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бул., д. 3) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200003920001046 о проведении которого в редакции № 3 (ИИ2) было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.12.2020, в части довода о нарушении конкурсной комиссией уполномоченного органа порядка оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» необоснованной.

2. Признать довод жалобы участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПРОКСИМА СТРОЙ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области при осуществлении им совместно с заказчиком – Государственным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства Новгородской области» закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по завершению реконструкции объекта «Государственный исторический архив Новгородской области», извещение № 0150200003920001046 о проведении которого в редакции № 3 (ИИ2) было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.12.2020, об оспаривании результатов оценки заявок в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации», не относящимся к компетенции Новгородского УФАС России и оставить данный довод жалобы в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе без рассмотрения, поскольку обжаловать результаты оценки заявок в оспариваемой части можно только в судебном порядке.

Председатель

Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

