

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-196/2019

05.11.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

председатель комиссии без участия представителей Администрации Тенькинского городского округа Магаданской области (далее – Заказчик), без участия представителей ООО «Ремонт Осмотр Наладка» (далее – Заявитель), извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Модернизация котельных Тенькинского городского округа (капитальный ремонт конвективной части котла ДКВР-20-13 №3 на центральной котельной п. Усть-Омчуг)» (реестровый номер извещения 0347300007619000118).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения Заказчиком требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 18.10.2019 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Модернизация котельных Тенькинского городского округа (капитальный ремонт конвективной части котла ДКВР-20-13 №3 на центральной котельной п. Усть-Омчуг)» (реестровый номер извещения 0347300007619000118).

Начальная (максимальная) цена контракта 3 949 997,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 28.10.2019 17:45; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок

участников - 29.10.2019; дата проведения электронного аукциона - 30.10.2019 09:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.10.2019 № 0347300007619000118-1 было подано десять заявок участников, четыре из которых были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.10.2019 №0347300007619000118-3 электронный аукцион признан несостоявшимся, аукционной комиссией принято решение о заключении контракта с ООО «Сервисный центр котельного завода».

2. Согласно доводу жалобы в извещении о проведении электронного аукциона указана информация, не совпадающая с информацией, содержащейся в плане-графике.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в позиции плана-графика по рассматриваемой закупке наименованием объекта закупки является «Модернизация котельных Тенькинского городского округа (капитальный ремонт конвективной части котла ДКВР-20-13 №3 на центральной котельной п. Усть-Омчуг)», в описании объекта закупки наименованием товара, работы, услуги по КТРУ указано «43.22.12.140

Работы по ремонту и техническому обслуживанию бытовых отопительных котлов и бойлеров». Та же информация находится в соответствующих разделах извещения о проведении электронного аукциона. Иных расхождений между планом-графиком и извещением о закупке Комиссией также не установлено.

Таким образом, довод жалобы не нашел подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заказчиком в аукционной документации установлены противоречивые требования к описанию товара в заявках участников. По мнению Заявителя, в требованиях к техническим характеристикам товара, используемого при выполнении работ (таблица 2 аукционной документации) Заказчик требует указания точных значений числовых характеристик товара для значений, перечисленных в графе 4 таблицы 2. В то же время, Заказчиком в аукционной документации указано, что, *если участник не располагает информацией о конкретных значениях показателей товара, предполагаемого им к использованию при выполнении работ, которые относятся к технологии производства, испытания товара и (или) значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, участник указывает в заявке значение минимального или максимального показателя в соответствии со значением меньшего или большего предела из допустимых значений установленного требованиями национального стандарта, технического регламента.*

Аукционной документацией установлено, что, если участник не располагает информацией о конкретных значениях показателей товара, предполагаемого им к использованию при выполнении работ, которые относятся к технологии производства, испытания товара и (или) значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, участник указывает в заявке значение минимального или максимального показателя в соответствии со значением меньшего или большего предела из допустимых

значений установленного требованиями национального стандарта, технического регламента. В частности, в отношении следующих показателей – предельные отклонения, допустимые: давление, температура, плотность, температура размягчения, глубина проникания иглы, температура вспышки, растяжимость, кривизна, временное сопротивление разрыву, относительное удлинение, номинальная масса единицы площади, номинальная толщина ткани, потеря массы, насыпная плотность, прочность при сдавливании в цилиндре, кажущаяся плотность, массовые доли добавок, % по массе, предел прочности при изгибе, при сжатии, начало схватывания, огнеупорность, теплопроводность, норма подвижности по погружению конуса, наибольшая крупность зерен заполнителя и т.д. значения показателей указываются в соответствии с ГОСТ и для указания значений данных показателей иметь в наличии данный товар не нужно, проводить лабораторные испытания и исследования товара не требуется.

Комиссия Магаданского УФАС России, изучив требования к заявкам участников, установленные Заказчиком в аукционной документации, инструкции по заполнению заявок, в том числе, относящиеся к тем товарам, используемым для выполнения работ, для которых предусмотрено указание точных числовых характеристик товара, не обнаружила противоречий в требованиях к описанию товаров. Указание одного из пределов допустимых значений согласно ГОСТ в качестве точной характеристики товара не противоречит требованию об указании точных числовых параметров.

Таким образом, довод жалобы не нашел подтверждения.

4. Согласно доводу жалобы в описании товара «Прокат листовой» Заказчик неверно установил требование к плоскостности проката: «не более 15 мм на 1 м длины». По мнению Заявителя, следовало указать класс плоскостности проката по ГОСТ.

В соответствии с пунктом 7 таблицы 2 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, используемого при выполнении работ» аукционной документации для товара «Прокат листовой» установлено следующее требование: «Отклонение от плоскостности проката в листах не должно превышать 15 мм на 1 м длины».

Согласно ГОСТ 19903-2015 «Прокат листовой горячекатаный. Сортамент» прокат листовой по плоскостности разделяется на классы: особо высокой - ПО; высокой - ПВ; улучшенной - ПУ; нормальной – ПН. Пунктом 2.11 ГОСТ19903-2015 установлено, что Отклонение от плоскостности проката, изготавливаемого в листах, на 1 м длины не должно превышать значений, указанных в таблице 8:

Аукционной документацией установлено следующее требование к товару «Прокат листовой»: «толщина: не менее 2 мм». Таким образом, требованию «Отклонение от плоскостности проката в листах не должно превышать 15 мм на 1 м длины» соответствуют все классы проката по плоскостности. Данное условие не противоречит требованиям ГОСТ 19903-2015 и не ограничивает участников закупки.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

5. Согласно доводу жалобы Заказчиком не установлены в аукционной документации, в извещении и в проекте контракта требования к обеспечению исполнения гарантийных обязательств.

В силу части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом **должно быть установлено требование** обеспечения исполнения контракта, **обеспечения гарантийных обязательств** в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8.3 проекта муниципального контракта, являющегося частью аукционной документации:

Гарантийный срок на качество выполненных Работ, материалов, смонтированных на Объекте, начинается со дня подписания Акта выполненных Работ и составляет:

- на все выполняемые Работы по настоящему Контракту – 24 месяца;

- на материалы – срок, равный гарантийному сроку, предоставляемому изготовителем соответствующего материала, но не менее 24 месяцев.

В извещении о проведении электронного аукциона Заказчиком установлено: «Обеспечение гарантийных обязательств не требуется».

Пунктом 6.3.7 раздела 2 «Требования к участникам аукциона» аукционной документации установлено: «Размер обеспечения гарантийных обязательств определен пунктом 22 Информационной карты».

В пункте 22 Информационной карты аукционной документации указано: «Размер обеспечения гарантийных обязательств - Не предусмотрено».

Таким образом, Заказчиком установлены требования к гарантийным обязательствам подрядчика, но не установлены в извещении о проведении закупки, в аукционной документации и в проекте контракта требования к обеспечению исполнения гарантийных обязательств. В действиях Заказчика усматривается нарушение **части 1 статьи 96** Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремонт Осмотр Наладка» на действия заказчика – Администрации Тенькинского городского округа Магаданской области при проведении электронного аукциона «Модернизация котельных Тенькинского городского округа (капитальный ремонт конвективной части котла ДКВР-20-13 №3 на центральной котельной п. Усть-Омчуг)» (реестровый номер извещения 0347300007619000118) обоснованной в части нарушения части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.
3. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.