

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Автобизнесцентр» (вх. № 020266-15 от 29.12.2015г.)

о нарушении законодательства о закупках

11 января 2016г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

- **Важенина В.Р.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Михайлова М.Ю.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в присутствии представителей ГБУЗ ПК «Станция скорой медицинской помощи» Пермского муниципального района – Шахно Л.А., Единой комиссии №3 – Кантора Л.В., ООО «Автобизнесцентр» - Богдановой К.В.,

рассмотрев жалобу ООО «Автобизнесцентр» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии №3 (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку деталей и принадлежностей для автомобилей (изв.№ 0356300028915000064),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению №0356300028915000064 ГБУЗ ПК «Станция скорой медицинской помощи» Пермского муниципального района (далее – Заказчик) проводился электронный аукцион на поставку деталей и принадлежностей для автомобилей.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99

Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2015г. ООО «Автобизнесцентр» (порядковый номер заявки – 3) отказано в допуске к участию в закупке по причине несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п.1 раздела 7 аукционной документации, требованиям аукционной документации.

В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом, в Законе о закупках императивно закреплено право Заказчика устанавливать в документации о закупке требования к закупаемым товарам, работам, услугам с учетом его потребностей, поскольку потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товару, который является объектом закупки.

Требования к закупаемому товару, установлены Заказчиком в главе 5 «Техническое задание (Спецификация)».

В соответствии с пп.б п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в п.1 раздела 7 аукционной документации.

В техническом задании в том числе установлено, что «товар не должен иметь дефектов, связанных с конструкцией, материалами или работой по их изготовлению, либо проявляющихся в результате действия или упущения производителя и/или упущения поставщика, при соблюдении заказчиком правил эксплуатации поставляемого товара».

Кроме того, в п. 3 раздела 7 аукционной документации приведена инструкция по заполнению первой части заявки в которой указано, что показатели товаров, при описании значений которых заказчиком использованы слова «или», «либо» должны быть указаны конкретным (одним) значением (видом, величиной), конкретной (одной) характеристикой товара (п.8.1.4 инструкции). Каких-либо иных указаний по предоставлению сведений о показателях, содержащих слова «или», «либо» в инструкции не предоставлено. Представитель Заказчика также подтвердила, что спорный показатель должен быть указан одним конкретным значением.

Комиссия, изучив заявку подателя жалобы установила, что участником закупки при указании сведений по спорной характеристике не соблюдены требования приведенных положений инструкции.

Таким образом, сведения, предоставленные подателем жалобы в первой части заявки не соответствуют требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о закупках, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии нарушений требований Закона о закупках не может быть установлено.

Комиссия также отмечает, что положения Аукционной документации в порядке, установленном ст.105 Закона о закупках не обжаловались, запросы на предоставление разъяснений аукционной документации в адрес Заказчика не направлялись, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что требования аукционной документации были понятны участнику закупки.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автобизнесцентр» на действия Единой комиссии №3 при проведении электронного аукциона на поставку деталей и принадлежностей для автомобилей (изв.№ 0356300028915000064) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председательствующий Комиссии
Субботина**

Е.С.

**Члены Комиссии:
Михайлова**

М.Ю.

В.Р. Важенина

Михайлова М.Ю., 235-12-89