ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложении штрафа)

по делу об административном правонарушении

№ 059/04/9.21-1014/2019

5 декабря 2019 г. **г. Пермь**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Андрианова Ольга Николаевна, рассмотрев протокол от 25.09.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-1014/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность № <...> от <...> г.) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены) в отсутствии потерпевшей <...> (извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: <...>;

Место жительства: <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление <...> (вх. № 012351 от 19.08.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>, что выразилось в нарушении сетевой организацией срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя..

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор от 25.01.2018 г. № <...> об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>.

Максимальная мощность присоединяемого энергопринимающих устройств составляет 15 кВт включительно и используется для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как следует из п. 5 договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня его заключения. Согласно дополнительным соглашениям от 17.07.2018 г. № 1 и от 11.01.2019 г. № 2 к договору срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.05.2019 г.

Таким образом, срок исполнения сетевой организацией своих обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям истёк 31.05.2019 г.

В материалы дела ОАО «МРСК Урала» представлены составленные с <...> акты об осуществлении технологического присоединения, являющейся завершающим этапом процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств, датированные 18.06.2019 г. и 29.08.2019 г. Согласно пояснениям ОАО «МРСК Урала», акт от 18.06.2019 г. является составленным ошибочно.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» не представило в материалы административного дела доказательства исполнения со своей стороны обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения от 25.01.2018 г. № <...> в срок до 31.05.2019 г.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с абз.абз. 5, 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В силу п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными Правилами.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в п. 16 Правил технологического присоединения.

В силу пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный срок) для осуществления мероприятий по технологическому присоединению, отнесенных к обязанностям сетевой организации, - при временном технологическом присоединении;

4 месяца - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт;

в иных случаях:

15 рабочих дней (если в заявке не указан более продолжительный срок) - при временном технологическом присоединении заявителей, энергопринимающие устройства которых являются передвижными и имеют максимальную мощность до 150 кВт включительно, если расстояние от энергопринимающего устройства заявителя до существующих электрических сетей необходимого класса напряжения составляет не более 300 метров;

6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям,

уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности;

1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, а также для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

2 года - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, в том числе при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, если для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики заявителя требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы смежных сетевых организаций, и (или) объектов по производству электрической энергии.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил.

Согласно п. 19 Правил технологического присоединения стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения не позднее 3 рабочих дней после осуществления сетевой организацией фактического присоединения объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) заявителя к электрическим сетям и фактического приема (подачи) напряжения и мощности.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Урала», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передачи электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено нарушение положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической

энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

06.09.2018 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 569-18-адм, в соответствии с которым ОАО «МРСК Урала» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу 18.12.2018 г. (решение Арбитражного суда Пермского края от 05.12.2018 г. по делу № А50-31076/2018).

Исходя из изложенного, совершенное ОАО «МРСК Урала» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в повторном совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Субъектом правонарушения является ОАО «МРСК Урала», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее комплекс юридических и иных действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц (заявителей) к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения положений п. 6, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «МРСК Урала», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «МРСК Урала»;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «МРСК Урала», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «МРСК Урала» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-1014/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 01.06.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: <...>.

П. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г.
№ 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, неосуществление, мероприятий технологического присоединения в один год, срок, установленный п. 16 Правил технологического присоединения, не является длящимся административным правонарушением. Срок давности такого правонарушения должен исчисляться с момента истечения срока, установленного

для осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» не истек.

В ходе административного расследования представитель ОАО «МРСК Урала» представил в материалы дела письменные пояснения, в которых отражено следующее.

ОАО «МРСК Урала»» разработало и утвердило техническое задание от 17.01.2018 г. «Строительство КТП- 630/10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 250 кВА с телемеханизацией и учетом электроэнергии, КТП-160/10/0,4 кВ с трансформатором мощностью 63 кВА с телемеханизацией и учетом электроэнергии, ВЛ 10 кВ общей протяженностью ~ 1,81 км, установка реклоузера, РЛКВ-10 кВ, ВЛ 0,4 кВ общей протяженностью ~ 1,835 км для электроснабжения объекта для ведения садоводства по адресу: <...>».

В целях исполнения заключенного с <...> договора от 25.01.2018 г. № <...> ОАО «МРСК Урала» объявило закупочную процедуру на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по указанному выше объекту, объявленную извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru от 08.02.2018 г.
№ 31806111331. По результатам закупочной процедуры, на основании протокола от 16.03.2018 г. о результатах закупочной процедуры на право заключения Договора подряда ОАО «МРСК Урала» заключен договор подряда №07-63-ЦЭС/2018 от 11.04.2018 на выполнение проектно-изыскательских работ с организацией ООО «Торговый дом «АгроСпецСтрой».

Срок завершения проектных и изыскательских работ по договору - 23.10.2018 года, однако в связи с необходимостью согласования проектной документации, в связи ведением переговоров по согласованию размещения электросетевых объектов сетевой организации на частных землях договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ был выполнен 18.11.2018 г.

ОАО «МРСК Урала» объявило закупочную процедуру на право заключения договора подряда на выполнение выполнения строительно-монтажных работ по указанному выше объекту, объявленную извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru от 18.12.2018 г.
№ 31807319052. По результатам закупочной процедуры, на основании протокола от 15.01.2019 г. о результатах закупочной процедуры на право заключения Договора подряда ОАО «МРСК Урала» заключен договор подряда №07-29-ЦЭС/2019 от 02.04.2019 г. с организацией ООО «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети».

Согласно акту № 26 сдачи-приемки выполненных работ строительно-монтажные работы были выполнены 28.06.2019 г.

После выполнения подрядных работ ОАО «МРСК Урала» приступило к

исполнению обязательств хозяйственным способом.

О готовности со стороны сетевой организации произвести подключение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям объекта <...> уведомили письмом от 30.04.2019 года №ПЭ/ЦЭС/28/439, то есть ранее выполнения строительно-монтажных работ в соответствии с договором подряда. В своих пояснениях ОАО «МРСК Урала» указывает на то, что данное уведомление было направлено по ошибке.

В ходе рассмотрения дела защитник ОАО «МРСК Урала» указал на то, что сетевая организация предпринимала все необходимые меры для технологического присоединения объекта Заявителя. Дополнительно защитник ОАО «МРСК Урала» отметил, что в настоящее время обязательства исполнены в полном объёме, объект < . . . > надлежащим образом присоединен к сети электроснабжения 29.08.2019 года. Также 03.09.2019 г. от заявителя поступил отзыв жалобы (вх. № 013393).

Должностным лицом данные доводы отклоняются как несостоятельные в силу того, что в абз. 10 п. 16 Правил технологического присоединения установлен конкретный максимальный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению в отношении поименованной в в п. 14 Правил технологического присоединения категории заявителей (6 месяцев), изменение которого недопустимо и не ставится в зависимость от урегулирования отношений с иными лицами. Также поскольку административное дело может быть возбуждено не только в связи с заявлением. Так, факт подтвержден протоколом об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-1014/2019.

Законодательством в сфере электроэнергетики установлены существенные условия договора технологического присоединения, а также ответственность сетевых организаций за несоблюдение сроков осуществления технологического присоединения.

Антимонопольный орган исходит из того, что установленный Правилами № 861 срок для осуществления технологического присоединения является **пресекательным**, обязательным для соблюдения сетевой организацией.

Такое ограничение направлено на обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. Аналогичный правовой подход изложен в Определении Верховного Суда РФ от 12.02.2019 № 301-АД18-24932.

Антимонопольный орган исходит из позиции Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой указанные в п. 16 Правил технологического присоединения сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению (в оспариваемом постановлении – 6 месяцев) являются **предельными** сроками технологического присоединения, не исключают возможности технологического присоединения в более ранние сроки, оговоренные сторонами при заключении договора, и не содержат какой-либо определенности (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № АПЛ14-12).

Если при рассмотрении дела сетевой организацией не предоставляются доказательства, подтверждающие, что сетевой организацией предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договоров в предусмотренные законом сроки, то такие действия являются нарушением ст. 9.21 КоАП РФ в части нарушения сроков технологического присоединения, предусмотренных п. 16 Правил технологического присоединения. Указанная позиция в полной мере согласуется с Методическими рекомендациями ФАС России по вопросу квалификации действий сетевой организации по неисполнению договоров на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в случае, когда такому исполнению препятствуют действия иных лиц (письмо ФАС России от 30.06.2014 г. № ЦА/26196/14).

Представленные в материалы дела ОАО «МРСК Урала» доказательства принятия всех возможных и необходимых мер для исполнения требований и условий заключенного договора в установленные сроки признаны должностным лицом, рассматривавшим дело об административном правонарушении, неотносимыми, поскольку в период действия договора ОАО «МРСК Урала» затягивало его исполнение.

Так, договор с Заявителем был заключен 25.01.2018 г., задание на проектирование строительства было утверждено от 17.01.2018 г., а выполнено 18.11.2018 г.

Более того, п. 10.4 Технического задания на проектирование объекта заявителя установлен предельный срок выполнения работ- 195 дней (6,5 месяцев), что составляет половину срока исполнения обязательств по технологическому присоединению объекта заявителя. Так,
ОАО «МРСК Урала» изначально устанавливает сроки, затягивающие исполнение основного договора.

Извещение о проведении закупочной процедуры на право заключения договора подряда на выполнение проектно- изыскательских работ опубликовано лишь 08.02.2018 г., договор заключен 11.04.2018 г., при этом итоговый протокол на официальном сайте был размещен 16.03.2019 г.

Из анализа единого стандарта закупок ПАО «Россети» в редакции, действующей на дату проведения закупки (размещен на официальном сайте в ЕИС www.zakupki.gov.ru), и согласно ч. 15 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Следовательно, в данном случае договор на выполнение проектных и изыскательских работ был заключен лишь на 26 день с момента размещения итогового протокола на официальном сайте.

Затем 18.12.2018 г. было опубликовано извещение о проведении закупочной процедуры на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ, то есть через месяц после исполнения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ организацией ООО «Торговый дом «АгроСпецСтрой» (срок выполнения работ 18.11.2018 г.).

Кроме того, договор на выполнение строительно-монтажных работ с подрядной организацией был заключен лишь 04.02.2019 г., при этом итоговый протокол на официальном сайте был размещен 15.01.2019 г.

Таким образом, нарушение срока осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям в отсутствие обстоятельств, за которые ОАО «МРСК Урала» не отвечает, свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» установленного законодательством в сфере электроэнергетики порядка осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ОАО «МРСК Урала» выявленные нарушения Правил технологического присоединения не признал.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицо принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу

обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Урала», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «МРСК Урала» повлекли вредные последствия для <...> (невозможность в полной мере использовать принадлежащее ей имущество: земельный участок, расположенный по адресу: <...>, по назначению). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «МРСК Урала» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае. Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав <...>, заключившей договор на технологическое присоединение, исполнение которого нарушено сетевой организацией, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера

административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **600 000,00** (шестьсот тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **05.12.2019 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

код штрафа: 16111641000016000140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

УИН 16100500000000361358

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в **двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления О.Н. Андрианова

m03