

РЕШЕНИЕ

№ 950-ФАС52-КТ-33-09/07-15 (353-ДР)

08 июля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» (далее также – ООО «Локаторная техника», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае (далее также – УСД в Пермском крае, заказчик) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края, номер извещения 0156100008315000196 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации об электронном аукционе ограничивают количество участников закупки, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя и заказчика на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 24.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городского судов Пермского края и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Пермском крае.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 993 666,67 рублей.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, **наименование места происхождения товара** или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки определено в Техническом задании на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края.

В пункте 2.7 «Комплектность при поставке» Технического задания заказчик указал страну происхождения – Россия.

Изложенное свидетельствует о нарушении УСД в Пермском крае положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в данной части.

Между тем относительно доводов заявителя Комиссия Нижегородского УФАС России сообщает следующее.

В Техническом задании приведены объективные характеристики, связанные с назначением прибора, а также удобством его эксплуатации и оперативного ремонта. Техническое задание составлялось исходя из потребностей заказчика, а также пожеланий сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю, осуществляющих непосредственную эксплуатацию оборудования.

УСД в Пермском крае проводит ежемесячное техническое обслуживание оборудования с проверкой и корректировкой настроек, доступность к блоку управления необходимое требование к эксплуатации. Кроме того, существует возможность, что в здании суда будет проводиться ремонт (переезд районного/городского суда в другое здание), как следствие, место, с которого ранее осуществлялось наблюдение за световой индикацией, может измениться, для этого и предусмотрен в Техническом задании мобильный блок.

Описание объекта закупки подобным образом не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, не приводит к ограничению количества участников закупки. Доказательств обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

Более того, на участие в данном электронном аукционе подали заявки четыре участника закупки. Данный факт также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

В связи с этим жалоба в рассматриваемой части жалоба ООО «Локаторная

техника» признаётся необоснованной.

3) В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем указанные даты в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 07.07.2015 единой комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №АЭФ 24-06-15 от 07.07.2015.

В соответствии с протоколом № АЭФ 24-06-15 от 07.07.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (04.07.2015 18:00) поступило 4 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления).

Все участники закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), требования к которому установлены в уведомлении от 07.07.2015 №СС-09/6442.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края, номер извещения 0156100008315000196, необоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Пермском крае нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

В.В. Игошина

РЕШЕНИЕ

№ 950-ФАС52-КТ-33-09/07-15 (353-ДР)

08 июля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» (далее также – ООО «Локаторная техника», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае (далее также – УСД в Пермском крае, заказчик) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных

некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края, номер извещения 0156100008315000196 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации об электронном аукционе ограничивают количество участников закупки, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя и заказчика на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 24.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городского судов Пермского края и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Пермском крае.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 993 666,67 рублей.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки

(при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, **наименование места происхождения товара** или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки определено в Техническом задании на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края.

В пункте 2.7 «Комплектность при поставке» Технического задания заказчик указал страну происхождения – Россия.

Изложенное свидетельствует о нарушении УСД в Пермском крае положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в данной части.

Между тем относительно доводов заявителя Комиссия Нижегородского УФАС России сообщает следующее.

В Техническом задании приведены объективные характеристики, связанные с назначением прибора, а также удобством его эксплуатации и оперативного ремонта. Техническое задание составлялось исходя из потребностей заказчика, а также пожеланий сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю, осуществляющих непосредственную эксплуатацию оборудования.

УСД в Пермском крае проводит ежемесячное техническое обслуживание оборудования с проверкой и корректировкой настроек, доступность к блоку управления необходимое требование к эксплуатации. Кроме того, существует возможность, что в здании суда будет проводиться ремонт (переезд районного/городского суда в другое здание), как следствие, место, с которого ранее осуществлялось наблюдение за световой индикацией, может измениться, для этого и предусмотрен в Техническом задании мобильный блок.

Описание объекта закупки подобным образом не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, не приводит к ограничению количества участников

закупки. Доказательств обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

Более того, на участие в данном электронном аукционе подали заявки четыре участника закупки. Данный факт также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

В связи с этим жалоба в рассматриваемой части жалоба ООО «Локаторная техника» признаётся необоснованной.

3) В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем указанные даты в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 07.07.2015 единой комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №АЭФ 24-06-15 от 07.07.2015.

В соответствии с протоколом № АЭФ 24-06-15 от 07.07.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (04.07.2015 18:00) поступило 4 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления).

Все участники закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем

необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), требования к которому установлены в уведомлении от 07.07.2015 №СС-09/6442.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Локаторная техника» на действия Управления Судебного департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку металлообнаружителей для районных/городских судов Пермского края, номер извещения 0156100008315000196, необоснованной.
2. Признать Управление Судебного департамента в Пермском крае нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.
4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

В.В. Игошина