

РЕШЕНИЕ по делу 95 Р/2015 в отношении ИП Мельниковой Н.А.

21 августа 2015 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Оберемок В.В. – заместитель руководителя, начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции.

Члены Комиссии:

Нудной Н.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Мигунова А.Н. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Тимошенко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 95 Р/2015, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения по сетям электросвязи посредством смс-сообщения рекламы содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»*, полученной 17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты на номер абонента <...> , без предварительного согласия абонента,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 95 Р/2015 лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – ИП Мельниковой Н.А.;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 95 Р/2015 заявителя – гр. <...>

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления гр. <...> (вх. № 994 от 23.03.2015 г.) о признаках нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении посредством смс-сообщения на телефонный номер <...> без предварительного согласия абонента рекламы содержания: «*Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа,монтаж, ремонт! 89615221899 FWF*», полученной 17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты Краснодарским УФАС России установлено следующее.

17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты на телефонный номер <...> поступило смс-сообщение с рекламой содержания: «*Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа,монтаж, ремонт! 89615221899 FWF*» с номера +79022295663, с признаками нарушений ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Данные обстоятельства подтверждены фотоматериалами, представленными заявителем (в деле).

Телефонный номер <...> принадлежит абоненту гр. <...>, что подтверждено договором об оказании услуг связи, заключенным между гр. <...> и ОАО «МТС» (копия в деле).

Гр. <...>, являясь абонентом номера <...>, не давал своего согласия на получение смс-сообщения с вышеуказанной рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, номер <...> , с которого было отправлено вышеуказанное смс-сообщение, принадлежит номерной емкости ЗАО «Ярославль GSM».

Из документов и материалов, представленных ЗАО «Ярославль-GSM» (вх.№ эл/п № 1190 от 02.04.2015 г.) по запросу Краснодарского УФАС России (исх.№ 5566/7 от 27.03.2015 г.), номер <...> с которого было отправлено вышеуказанное смс-сообщение закреплен за ИП Мельниковой Н.А., что подтверждается договором оказания услуг № б/н от 17.12.2012 г., заключенным между ЗАО «Ярославль GSM» и ИП Мельниковой Н.А., дополнительным соглашением № 5 к договору № б/н от 17.12.2012 г.

Согласно п.2.1 -2.1.1 договора оказания услуг № б/н от 17.12.2012 г., заключенного между ЗАО «Ярославль –GSM» и ИП Мельниковой Н.А., Заказчик (ИП Мельникова Н.А.) поручает, а Исполнитель (ЗАО «Ярославль») берет на себя обязательства по передаче SMS-сообщений от Заказчика посредством технических и программных средств Исполнителя абонентам.

Согласно п.3.1.2 договора оказания услуг № б/н от 17.12.2012 г., заключенного между ЗАО «Ярославль –GSM» и ИП Мельниковой Н.А., Заказчик (ИП Мельникова Н.А.) обязуется не использовать подключение к оборудованию Исполнителя для организации СПАМА.

На основании изложенного, индивидуальный предприниматель ИП Мельникова Н.А. обязана довести до абонента информацию о том, что за абонентом – потребителем существует право выбора: дать согласие на получение рекламы или отказаться от получения рекламы.

ИП Мельникова Н.А. не представила доказательств получения предварительного согласия абонента номера <...> на получение вышеуказанной рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Таким образом, бремя доказывания получения предварительного согласия абонента лежит на рекламодателе.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем рекламы содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»*, полученной 17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты, является ИП Мельникова Н.А. (адрес: <...>; ИНН <...>; ОГРНИП <...>).

Таким образом, рекламодателем – ИП Мельниковой Н.А. при распространении рекламы содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»*, полученной 17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты на номер абонента <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку реклама распространялась без предварительного согласия абонента.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»*, полученную 17.03.2015 г. в 13

часов 23 минуты на номер абонента <...> без его предварительного согласия, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Мельниковой Н.А. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить рассылку по сетям электросвязи смс-сообщения с рекламой содержания: «*Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа,монтаж, ремонт! 89615221899 FWF*» на номер абонента <...>.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме **31 августа 2015 г.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ В.В. Оберемок

Члены Комиссии

_____ Н.С. Нудной

_____ А.Н. Мигунова

_____ А.В. Тимошенко

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ в отношении ИП Мельниковой

31 августа 2015 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Оберемок В.В. – заместитель руководителя, начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции.

Нудной Н.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Мигунова А.Н. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Тимошенко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

на основании своего решения от 31.08.2015 г по делу № 95 Р/2015 о признании ненадлежащей рекламы содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»*, полученной 17.03.2015 г. в 13 часов 23 минуты на номер абонента <...> , без предварительного согласия абонента - гр. <...> , и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Мельниковой Н.А. (адрес: <...>; ИНН<...>; ОГРНИП<...>) **в течение месяца с момента получения предписания** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе»), а именно: прекратить рассылку по сетям электросвязи смс-сообщения с рекламой содержания: *«Чистка СПЛИТ-СИСТЕМ от 1000р. Продажа, монтаж, ремонт! 89615221899 FWF»* на номер абонента <...> .

2. ИП Мельниковой Н.А. письменно уведомить Краснодарское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в течение пяти дней с момента исполнения предписания** с приложением соответствующих доказательств.

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок

законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

_____ В.В.Оберемок

Члены Комиссии

_____ Н.С. Нудной

_____ А.Н. Мигунова

_____ А.В. Тимошенко