, заместитель Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области – ….., рассмотрев в отсутствии должностного лица – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2» ….., постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от ….., переданное первым заместителем прокурора Центрального района г. Оренбурга советником юстиции …… и материалы дела № ……. об административном правонарушении в отношении должностного лица – юрисконсульта Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 2» города Оренбурга (…..) по факту нарушения требований, установленных ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, выраженных в нарушении установленных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, и, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам главы 26 КоАП РФ,

Должностное лицо – юрисконсульт ГБУЗ «ГКБ № 2» …… на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом (Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № …….. исх. № …… от …… года, уведомление о вручении от …... Заявлено Ходатайство № ….. от ……. о рассмотрении административного дела в отсутствии юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2» города Оренбурга ….

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Центрального района г. Оренбурга в период с ….. по ….. проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в деятельности государственного бюджетного учреждения здравоохранения ГБУЗ «Городская клиническая больница № 2» Оренбурга (далее ГБУЗ «ГКБ №2», учреждение), расположенного по адресу: …….

В силу п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон № 223-ФЗ) данный Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями.

На основании ч. 1 ст. 2 Закона № 22Э-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом РФ, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из ч. 1 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Исходя из ст. 7 Закона № 223-ФЗ за нарушение требований Закона № 223-ФЗ и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Должностным лицом установлено, что 03.03.2014 Министерством здравоохранения Оренбургской области утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг ГБУЗ «Городская клиническая больница № 2», которое вступило в силу 03.03.2014.

Пунктом 10.3. Положения предусмотрено, что порядок и сроки размещения информации в единой информационной системе устанавливаются действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Положением.

Согласно п. 25.3. Положения изменения, дополнения, новые редакции Положения о закупке подлежат обязательному размещению в единой информационной системе.

Должностным лицом установлено, что Положение о закупке ГБУЗ «ГКБ № 2» размещено в единой информационной системе лишь 20.03.2014, т.е. спустя 18 дней с даты утверждения, тем самым нарушены требования ч. 1 ст.4 Закона 223- ФЗ.

Должностным лицом – юрисконсультом ГБУЗ «ГКБ № 2» …. в материалы административного дела представлены письменные возражения № …. г., в соответствии с которыми Должностное лицо – юрисконсульт ГБУЗ «ГКБ № 2» …… утверждает, что размещение Положения на официальном сайте РФ В сети интернет www.zakupki.gov.ru в сроки установленные законодательством РФ не представлялось возможным, в виду отсутствия технической возможности по причине регламентных работ, однако, доказательств подтверждающих данный факт, не представлено.

Приказом главного врача ГБУЗ «ГКБ №2» г. Оренбурга № …… ….. назначена на должность юрисконсульта.

Согласно п.п. 2.2.1 должностной инструкции юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ №2» ….. участвует в разработке Положения о проведении закупок товаров, работ, услуг, осуществляет подготовку изменений для внесения в Положение о проведении

закупок товаров, работ, услуг, размещает в единой информационной системе Положение и внесенные в него изменения.

Исходя из положений статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности, подлежит должностное лицо в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей.

На основании изложенного, ….. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Субъективная вина выражается в том, что, имея возможность для соблюдения федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена ответственность, должностным лицом заказчика, юрисконсультом ГБУЗ «ГКБ №2» ….. не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, заключается в нарушении сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок Положения о закупке.

Административное правонарушение совершено 17.03.2014, т.е. в день, когда заказчик должен был разместить Положение о закупке в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Должностное лицо – юрисконсульт ГБУЗ «ГКБ № 2 …., признается

виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.32.3 КоАП РФ, по неосторожности, поскольку должностное лицо не осознавало противоправного характера бездействия, не предвидело наступления негативных последствий, хотя в силу своего должностного положения должно было и могло их предвидеть. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины Должностного лица – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2 ….. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, подтверждается.

Минимальный штраф составляет 5000 руб. Максимальный штраф составляет 10 000 руб.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Должностного лица – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2 ….. к административной ответственности. Напротив, освобождение Должностного лица – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2 ….. от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств учитывается, что ранее Должностное лицо – юрисконсульт ГБУЗ «ГКБ № 2 …… к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекалась.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на Должностное лицо – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2 ….. в размере 5000 (пяти тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Руководствуясь 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании ч.6 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Должностное лицо – юрисконсульта ГБУЗ «ГКБ № 2 ….. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455ст. 31.5#S КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со ст. 20.25 КоАП

РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

….

Заместитель руководителя управления

….