

ООО «Пятёрочка»

163000, г. Архангельск,

пр. Ломоносова, д. 84

glotov-glotov@yandex.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-06/80-а-2016 об административном правонарушении

«03» ноября 2016 года

г. Архангельск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России), Цакулов Юрий Геннадьевич, рассмотрев протокол от 21.10.2016 по делу № 03-06/80-а-2016 об административном правонарушении и иные материалы дела № 03-06/80-а-2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в отношении ООО «Пятёрочка» (юридический адрес - 163000, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 45, офис 114; почтовый адрес - 163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 84 ; ИНН – 2901142357; КПП – 290101001; дата регистрации- 03.04.2013; банковские реквизиты – р/с 40702810600010000514 Архангельский филиал ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» в г. Архангельске; Ф.И.О. и должность руководителя – Готов С.А.- генеральный директор; финансовой состояние – не представлено),

В ОТСУТСТВИИ:

- лица, в отношении которого ведется производство по делу № 03-06/80-а-2016

об административном правонарушении – генерального директора ООО «Пятёрочка» Глотова Сергея Александровича;

в присутствии:

- Страждиной Татьяны Александровны, действующей по доверенности б/н от 21.10.2016

Разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

26.01.2016 (входящий № 451) в адрес Архангельского УФАС России от ООО «Агроторг» поступило заявление от 22.01.2016.

ООО «Агроторг» является правообладателем товарных знаков (знаков обслуживания) «Пятёрочка» (свидетельства №№ 554908, 268528, 188253, 188059).

ООО «Агроторг» узнало о неправомерном использовании ИП Готовой О.Г. обозначений (изображений), сходных до степени смешения с указанными выше товарными знаками.

Неправомерное использование ИП Готовой О.Г. обозначений, по мнению ООО «Агроторг», выражается в размещении сходного до степени смешения с указанными выше зарегистрированными товарными знаками изображения «Пятёрочка» на вывесках торговых объектов по адресам: г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 84 и г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 39.

ИП Глотова О.Г. осуществляет деятельность по реализации продуктов питания и использует сходное с товарными знаками (знаками обслуживания) ООО «Агроторг» до степени смешения обозначение.

Используемое ИП Готовой О.Г. обозначение, по мнению ООО «Агроторг», имеет аналогичное цветовое решение и изображение с графическими и семантическими отличиями.

ООО «Агроторг» и ИП Глотова О.Г. на территории г. Архангельска осуществляют однородные услуги — розничная торговля в неспециализированных магазинах (ОКВЭД — 52.12), розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия (ОКВЭД — 52.11).

ООО «Агроторг» и ИП Глотова О.Г. не заключали договор о предоставлении последней права использовать принадлежащие ООО «Агроторг» товарные знаки

(знаки обслуживания).

Решением Комиссии Архангельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства от 11.04.2016 по делу №03-04/01-2016-АМЗ ООО «Пятёрочка» признано нарушившим требование п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции посредством незаконного использования обозначения «ПЯТЁРОЧКА» / «Пятёрочка» и цифры «5» в овале / без овала на вывесках, размещенных на нежилых зданиях по адресам: г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 39 и г. Архангельск, ул. Ломоносова, д. 84, являющееся сходными до степени смешения с зарегистрированными надлежащим образом товарными знаками №№ 188059, 188253, 554730, 268528, правообладателем которых является ООО «Агроторг».

Материалы дела № 03-04/01-2016-АМЗ являются неотъемлемым приложением к материалам настоящего дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в

доменном имени и при других способах адресации.

Из содержания и смысла положений пунктов 7, 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка, действия лица, совершившее данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались, в том числе, в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

При недобросовестной конкуренции в смысле антимонопольного законодательства хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйственных субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

Сторонами не отрицается, что ИП Глотова О.Г., ООО «Пятёрочка» и ООО «Агроторг» являются конкурентами на одном товарном рынке — осуществление розничной торговли в неспециализированных магазинах.

ИП Глотова О.Г. осуществляет предпринимательскую деятельность с 1997 года (свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации серия <...>).

В 1997 году было придумано название магазинов «Пятёрочка».

В связи с запретом на продажу алкогольной продукции индивидуальными предпринимателями наименование «Пятёрочка» перешло к ООО «Пятёрочка».

Умысла в действиях ИП Глотовой О.Г. и ООО «Пятёрочка» по использованию наименования «Пятёрочка» нет.

Шрифт и цвет наименования «Пятёрочка» был предложен дизайнером еще в 90-е годы.

ООО «Пятёрочка», арендуя нежилые помещения по адресам: г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 39 и г. Архангельск, ул. Ломоносова, д. 84, для осуществления предпринимательской деятельности (для розничной торговли продовольственными товарами, магазин) использует на вывесках наименование (обозначение) «Пятёрочка», сходное до степени смешения с зарегистрированными надлежащим образом товарными знаками №№ 188059, 188253, 554730, 268528, правообладателем которых является ООО «Агроторг».

ООО «Агроторг» не заключало с ООО «Пятёрочка» лицензионный договор по

использованию зарегистрированных надлежащим образом товарных знаков №№ 188059, 188253, 554730, 268528, правообладателем которых является ООО «Агроторг».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных выше нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера.

При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента.

В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

Пункт 9 часть 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие факта недобросовестной конкуренции в зависимость от наступления или не наступления негативных последствий. Сами действия, направленные на получение преимуществ перед конкурентами, совершенные в установленной законом форме, уже образуют все необходимые признаки недобросовестной конкуренции.

Таким образом, действия, составляющие недобросовестную конкуренцию, имеют

место независимо от того, насколько именно они повлияли на получение виновным преимуществ перед конкурентами.

21.10.2016 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России, Шестаковой Н.М., в отношении ООО «Пятёрочка» составлен протокол по делу № 03-06/80-а-2016 об административном правонарушении, согласно которому ООО «Пятёрочка» вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Факт нарушения ООО «Пятёрочка» требований антимонопольного законодательства Российской Федерации установлен решением Комиссии Архангельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства от 11.04.2016 по делу № 03-04/01-2016-АМЗ, согласно которому ООО «Пятёрочка» признано нарушившим п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Время совершения административного правонарушения – январь 2016.

Место совершения административного правонарушения – г. Архангельск.

В соответствии со ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ООО «Пятёрочка» не была надлежащим образом организована работа по контролю за соблюдением требований действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Объектом административного правонарушения является установленное действующим антимонопольным законодательством Российской Федерации требование о недопустимости недобросовестной конкуренции.

Несоблюдение указанного требования является отражением объективной стороны.

Субъектом указанного административного правонарушения является ООО «Пятёрочка» .

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Пятёрочка» императивных требований п. ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не установлено, что является отражением субъективной стороны административного правонарушения.

Оснований, свидетельствующих о малозначительности вмененного ООО «Пятёрочка» в вину рассматриваемого деяния, отсутствует в силу следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении ООО «Пятёрочка» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При назначении административного наказания принимается во внимание, что ранее ООО «Пятёрочка» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, не привлекалось.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Пятёрочка» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Пятёрочка» административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Штраф перечислить:

Получатель: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России)

ИНН 2901061919

КПП 290101001

р/сч 40101810500000010003

БИК 041117001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 11701000

Отделение Архангельск, г.Архангельск

ID начисления: 22901142357290101001

Назначение платежа: штраф по делу № 03-06/80-а-2016.

Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Рекомендуем ООО «Пятёрочка» представить в Архангельское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (тел./факс: (8182)21-54-45).

Заместитель руководителя

Архангельского УФАС России

Ю.Г.Цакулов