

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № АП-25-2015/04

27 апреля 2015 г.

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-25-2015/04, возбужденного по ч. 1 ст.14.31 КоАП РФ в отношении должностного лица ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...),

в присутствии в присутствии должностного лица ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...), которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1, 25.5, 25.12, 25.13 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.02.2015 г. по делу № 04/56-14 действия ОАО «Омский аэропорт», выразившиеся в злоупотреблении ОАО «Омский аэропорт» доминирующим положением в 2013 году на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале, зале официальных делегаций в географических границах аэропорта Омск (Центральный), в 2014 году – на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале в географических границах аэропорта Омск (Центральный), признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При этом Комиссией установлено следующее.

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/56-14 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 31.10.2014 г. № 310 на основании заявления ОАО «Высокие технологии» в отношении ОАО «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, адрес: 644103, г. Омск, ул. Транссибирская, 18) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный).

2. Из заявления следует, что между ОАО «Высокие технологии» и ОАО «Омский

аэропорт» заключен договор № 1366/12-2012 от 17.12.2012 г. возмездного оказания услуг по обслуживанию пассажиров в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт». Договором была предусмотрена следующая стоимость услуг (с учетом НДС):

- стоимость обслуживания одного пассажира в VIP-зале – 3009 руб.;

- стоимость обслуживания одного провожающего/встречающего лица в VIP-зале – 826 руб.;

- стоимость услуг по комфортабельной посадке/высадке пассажира – 1003 руб.

ОАО «Омский аэропорт» письмом исх. № 10-14-202 от 03.07.2014 г. уведомило ОАО «Высокие технологии» об изменении с 16.07.2014г. стоимости указанных услуг (с учетом НДС):

- стоимость обслуживания одного пассажира в VIP-зале – 4500 руб.;

- стоимость одного обслуживания одного провожающего/встречающего лица в VIP-зале – 1500 руб.;

- стоимость одного обслуживания одного провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале – 3000 руб.

Таким образом, увеличение цен на услуги, оказываемые ОАО «Омский аэропорт» в VIP-зале составило более 50 процентов.

Из письменных пояснений ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 02-01058 от 21.08.2014 г.) следует, что увеличение стоимости услуг в VIP-зале с 16.07.2014 г. обусловлено несколькими факторами:

1) несмотря на рост себестоимости обслуживания пассажира, стоимость данной услуги не повышалась с 2011 года по 1-ое полугодие 2014 г. (рост заработной платы с 2011 г. по 1-ое полугодие 2014 г. составил 123 процента);

2) в 2014 году был произведен капитальный ремонт VIP-зала, приобретена новая мебель.

Кроме того, ОАО «Омский аэропорт» пояснило, что услуга по комфортабельной посадке/высадке убывающих пассажиров с 06.02.2014 г. исключена из прейскуранта предоставляемых услуг и включена в стоимость услуги по обслуживанию пассажира и провожающего/встречающего лица в VIP-зале.

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 26.11.2014 г. и от 23.12.2014 г.

В ходе рассмотрения настоящего дела Обществом были представлены дополнительные документы и информация.

2. В соответствии с пунктом 3.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за

экономической концентрацией, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345 (далее – Регламент) Омским УФАС России в рамках рассмотрения заявления проведен анализ состояния конкуренции на следующих товарных рынках услуг, оказываемых в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный):

- услуг по обслуживанию пассажиров в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию пассажиров в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию пассажиров в бизнес-зале;
- услуга по обслуживанию пассажиров в зале официальных делегаций (далее - ЗОД);
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в бизнес – зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в ЗОД;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в бизнес – зале до воздушного судна;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в ЗОД.

Следует отметить, что с июля 2014 года из перечня услуг, оказываемых в бизнес - зале аэропорта Омск (Центральный), исключены услуги по обслуживанию провожающего/встречающего лица и по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна, в связи с переносом месторасположения бизнес-зала в зону контроля, допуск в которую в соответствии пунктом 32 Приказа Минтранса РФ от 25.07.2007 г. № 104 разрешается только пассажирам очередных рейсов при наличии билета, оформленного в установленном порядке.

По результатам проведенного анализа состояние конкуренции на указанных товарных рынках можно оценить как неразвитое. Указанные товарные рынки в исследуемом периоде (2012 год, 2013 год и с января по июль 2014 года) обслуживал один продавец – ОАО «Омский аэропорт» с долей 100 процентов.

В ходе рассмотрения дела № 04/56-14 ОАО «Омский аэропорт» указывало, что на территории аэропорта Омск (Центральный) дополнительные услуги повышенной комфортности, помимо ОАО «Омский аэропорт», оказывает ЗАО «Омскавиасервис».

Однако, в рамках рассмотрения дела № 04/58-14 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ОАО «Омский аэропорт», установлено, что ЗАО «Омскавиасервис» на территории аэропорта оказывает услуги по «комфортному пребыванию» посетителей аэропорта (протокол от 02.12.2014 г.). Данные услуги в отличие от услуг, оказываемых ОАО «Омский аэропорт», не включают в себя отдельное прохождение регистрации на рейс и оформление багажа; отдельный предполетный досмотр; отдельный выход на посадку; доставку пассажиров к/от самолета на комфортабельном микроавтобусе и др. Таким образом, дополнительные услуги повышенной комфортности, оказываемые ОАО «Омский аэропорт» и ЗАО «Омскавиасервис» на территории аэропорта Омск (Центральный) не являются взаимозаменяемыми.

На основании изложенного в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции Управлением установлены признаки наличия доминирующего положения ОАО «Омский аэропорт» на рассматриваемых товарных рынках.

В соответствии с пунктами 3.14., 3.15. Регламента критерием принятия решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в статье 5 Закона о защите конкуренции. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Омского УФАС России от 31.10.2014 г. № 310 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 04/56-14 в отношении ОАО «Омский аэропорт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии с пунктом 3.15. Регламента доминирующее положение ОАО «Омский аэропорт» Комиссия признала установленным.

Принимая во внимание, что доминирующее положение ОАО «Омский аэропорт» было установлено на основании приказа от 31.10.2014 г. № 310, в ходе рассмотрения дела № 04/56-14 ОАО «Омский аэропорт» не представлены доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим, оснований для начала процедуры установления доминирующего положения в рамках рассмотрения дела № 04/56-14 не было.

3. Рассмотрев материалы дела № 04/56-14, выслушав объяснения представителей ОАО «Омский аэропорт», Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

3.1. В результате анализа расчетов тарифов и других материалов, представленных ОАО «Омский аэропорт», Комиссией установлено, что в состав затрат на услуги, оказываемые в VIP-зале, с 16.07.2014 г. включены расходы на приобретение мебели для VIP-зала в сумме 307,3 тыс. руб., в том числе на услуги по обслуживанию пассажиров в VIP-зале – 288,84 тыс. руб.; на услуги по обслуживанию провожающего/встречающего лица – 14,3 тыс.руб.; на услуги по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна – 4,15 тыс.руб. Данные

затраты распределены по видам услуг, оказываемых в VIP-зале, пропорционально количеству обслуженных человек.

Согласно информации, указанной в письме ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01326 от 09.10.2014 г.) затраты на приобретение мебели стоимостью более 40 тысяч рублей в бухгалтерском учете планируется учитывать на счете 01 «Основные средства», стоимостью менее 40 тысяч рублей - на счете 10 «Материалы».

В соответствии с пунктом 17 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 30.03.2001 г. № 26н, стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации.

В соответствии с договором поставки № 20-1463/08-2014 от 11.08.2014 г. сумма затрат на приобретение мебели составила 440 тыс. руб. (без НДС), в том числе на приобретение мебели стоимостью менее 40 тыс. - 43,17 тыс.руб. (без НДС), стоимостью более 40 тыс.руб. – 396,3 тыс.руб.

На основании изложенного Комиссия считает, что затраты на приобретение мебели стоимостью более 40 тысяч рублей необоснованно включены в расчет тарифов на услуги, оказываемые VIP-зале, в полном объеме, а не в размере амортизационных отчислений.

Кроме того в расчет тарифов на услуги, оказываемые в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт», с 16.07.2014 г. включены расходы на ремонт VIP-зала в сумме 556,55 тыс.руб., в том числе на услуги по обслуживанию пассажиров – в сумме 523,2 тыс.руб., по обслуживанию провожающего/встречающего лица - 22,26 тыс.руб., по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна – 11,13 тыс.руб.

При этом, расчет тарифа (на 1 человека) на указанные услуги осуществлялся ОАО «Омский аэропорт», исходя из затрат на услуги и количества обслуженных человек в VIP-зале за 6 месяцев.

В соответствии с информацией, указанной в Приложении №1 «Затраты, связанные с выполнением ремонтных работ по спец.залам ОАО «Омский аэропорт» за 2010-2014 г.г.» к ответу ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01680 от 16.12.2014 г.), ремонтные работы в VIP-зале производились в течение 2014 года на сумму 691,731 тыс.руб.

Комиссия считает, что включение в расчет тарифа на указанные услуги расходов на ремонт ОПФ, исходя из количества обслуженных пассажиров (провожающих/встречающих лиц) только за 6 месяцев (1 210 человек) является необоснованным, так как при включении стоимости ремонта основных средств в расчет тарифа необходимо учитывать плановый срок службы результата этого ремонта для целей оказания услуг в VIP-зале (то есть период до следующего аналогичного ремонта).

На основании изложенного Комиссия делает вывод о том, что с 16.07.2014 г. цены на услуги по обслуживанию пассажиров, провожающих/встречающих лиц и по обслуживанию провожающих/встречающих лиц до воздушного судна, оказываемые в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт», превышают сумму расходов и

прибыли, необходимых для оказания данных услуг.

3.2. Согласно представленным Расчетам тарифов на услуги, оказываемые в 2013 году в залах специального обслуживания ОАО «Омский аэропорт», в стоимость данных услуг включены затраты на услуги «инспекционно - досмотрового комплекса» (оплата труда с отчислениями на социальное страхование, амортизация службы авиационной безопасности ОАО «Омский аэропорт» (далее – САБ)).

В приложении №4 к ответу ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01326 от 09.10.2014 г.) указан полный перечень услуг, в стоимость которых включены затраты САБ за 2013 г.

Сумма затрат САБ на указанные услуги (за исключением услуги по обеспечению авиабезопасности, тариф на которую утвержден ФСТ России, и услугу по реализации авиакеросина), составляет более 2 177 тыс. руб., в том числе на заработную плату – более 1525 тыс.руб., амортизационные отчисления – 652 тыс.руб.

Расчет суммы затрат САБ произведен Комиссией, исходя из затрат САБ на единицу услуги и количества (объема) оказанных услуг за 2013 год. (Приложение 1 к решению).

Вместе с тем, в соответствии с информацией, представленной ОАО «Омский аэропорт» в рамках рассмотрения дела № 04/08-14 фактические затраты САБ за 2013 год составили (тыс.руб.):

Статья затрат	Всего по САБ	в том числе по услугам		
		обеспечение авиабезопасности	реализация авиакеросина	прочие услуги
Заработная плата	82 143	74 643	6 562	938
Амортизация	5 635	5 541	0	94
<b>Итого:</b>	<b>87 778</b>	<b>80 184</b>	<b>6 562</b>	<b>1 032</b>

Таким образом, затраты в сумме более 1 145 тыс.руб. (без учета отчислений на социальное страхование) необоснованно включены в стоимость прочих услуг, в том числе в стоимость услуг по обслуживанию пассажиров, провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале и ЗОД:

Статья затрат	Затраты в 2013 году по услугам в оказании которых задействован персонал и оборудование САБ за исключением услуги по обеспечению авиабезопасности и услуги по реализации авиакеросина (тыс. руб.)		
	фактические	включены в стоимость услуг в соответствии с расчетами	в том числе необоснованно
Заработная плата	938	1 525	587
Амортизация	94	652	558
<b>Итого:</b>	<b>1032</b>	<b>2177</b>	<b>1145</b>

На основании изложенного Комиссия считает, что в 2013 году цены на услуги по обслуживанию пассажиров, провожающих/встречающих лиц и по обслуживанию провожающих/встречающих лиц до воздушного судна, оказываемые в залах специального обслуживания ОАО «Омский аэропорт», превышали сумму расходов и прибыли, необходимых для оказания данных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок государственному регулированию (далее - сопоставимый товарный рынок), включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Следует отметить, что в Дополнениях к пояснениям по делу № 04/56-14 Общество указывает на отсутствие факта превышения цены на указанные услуги над суммой расходов и прибыли в связи с тем, что прибыль не превышает необходимых показателей (рентабельность 20 процентов).

Однако Управление считает указанный довод несостоятельным, так как в данном случае сумма расходов и прибыли превышала необходимый уровень в связи с превышением расходов, необходимых для оказания услуг.

Согласно Рекомендациям ФАС России по определению общих критериев сопоставимости рынков при проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках (исх. № АГ/40948/12 от 07.12.2012г.) при поиске сопоставимых рынков по критериям, перечисленным в статье 6 Закона о защите конкуренции, необходимо учитывать соразмерность объемов товарных рынков.

Объемы товарных рынков по оказанию услуг в залах специального обслуживания в географических границах аэропортов находятся в прямой зависимости от такого показателя, как количество обслуженных пассажиров в аэропорту.

В связи с этим, Управлением были направлены запросы главным операторам аэропортов Российской Федерации, в границах которых указанные товарные рынки могут быть сопоставимы (Приложение 2 к решению), исходя из имеющейся информации о количестве обслуженных в аэропортах пассажиров (письмо ФАС России исх. № АГ/22201/14 от 02.06.2014 г.).

Согласно запросам Омского УФАС России (исх. № 02-11993э от 03.12.2014 г., № 02-12221э от 09.12.2014 г., № 02-173э от 14.01.2015 г.) с целью установления наличия либо отсутствия на территории Российской Федерации сопоставимых рынков услуг, оказываемых в залах специального обслуживания, цены на которых формируются в условиях конкуренции, главным операторам аэропортов необходимо было представить информацию о количестве хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги в залах специального обслуживания на территории аэропорта.

Из представленной хозяйствующими субъектами информации следует, что на территории большинства аэропортов услуги в залах специального обслуживания в 2013 г. и с января по июль 2014 г. оказывал единственный хозяйствующий субъект, за исключением международного аэропорта Сочи и аэропорта Сургут.

Из ответа ОАО «Международный аэропорт «Сочи» (исх. № 5/1.12/1602 от 17.12.2014 г.) следует, что в указанный период услуги в залах специального обслуживания на территории международного аэропорта Сочи оказывали два хозяйствующих субъекта. При этом, ОАО «Международный аэропорт Сочи» оказывало услуги в бизнес-зале и VIP-терминале, ФГУП «Президент-Сервис» Управления делами Президента РФ – в зале официальных лиц и делегаций.

В соответствии с информацией, указанной в ответе ОАО «Аэропорт Сургут» (исх. № 46АС-7581/14-1 от 08.12.2014 г.) на территории аэропорта Сургут услуги по обслуживанию пассажиров в залах специального обслуживания оказывало ОАО «Аэропорт Сургут», услуги по торговле продуктами питания и напитками – филиал «ЗапСибКетеринг» ОАО «Авиакомпания ЮТэйр» и ООО «Запсибгазторг».

В связи с тем, что услуги по торговле продуктами питания и напитками не являются взаимозаменяемыми с услугами, оказываемыми в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), Комиссия делает вывод о том, что на территории вышеуказанных аэропортов услуги в залах специального обслуживания оказывали не более двух хозяйствующих субъектов.

На основании анализа представленной информации, Комиссия пришла к выводу об отсутствии на территории Российской Федерации товарных рынков, сопоставимых с рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания в географических границах аэропорта Омск (Центральный), цены на которых формируются в условиях конкуренции, в связи со следующими обстоятельствами.

Исходя из анализа положений статьи 4 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке и статьи 5 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, следует вывод о том, что цена на товар формируется в условиях конкуренции, в случае, если на товарном рынке отсутствуют хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение.

Наличие на товарных рынках услуг, оказываемых в залах специального обслуживания указанных аэропортов, не более двух хозяйствующих субъектов свидетельствует о доминирующем положении одного из хозяйствующих субъектов (по условиям части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции) или двух хозяйствующих субъектов (по условиям части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного Комиссия считает, что цены на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания на территории вышеуказанных формировались не в условиях конкуренции.

Рынки, сопоставимые с рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания в аэропорту Омск (Центральный), за пределами Российской Федерации отсутствуют, так как налогообложение и государственное регулирование для субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на данных товарных рынках на территории Российской Федерации, существенно отличаются от указанных условий за ее пределами.

Учитывая, что на территории Российской Федерации и за ее пределами отсутствуют товарные рынки, сопоставимые с товарными рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), на котором цены формируются в условиях конкуренции, для признания установленных ОАО «Омский аэропорт» цен монопольно высокими достаточно установления факта превышения этих цен над суммой необходимых расходов и прибыли.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

В Дополнениях к пояснениям по делу № 04/56-14 Общество указывает, что согласно части 2 статьи 10 и части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми, если такими действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников ограничения, а также если их результатом является или может являться совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке и т.д.

Указанный довод Общества Комиссия считает необоснованным, так как в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Кроме того, согласно данному постановлению, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Довод Общества о том, что ОАО «Омский аэропорт» своими действиями по повышению стоимости услуг в VIP-зале не лишило пассажиров, в том числе ОАО «Высокие технологии», возможности пользования альтернативными залами и

услугами в общем порядке без взимания дополнительной платы, Комиссия считает необоснованным, так как услуги, оказываемые в VIP-зале аэропорта Омск (Центральный) не являются взаимозаменяемыми с услугами, оказываемыми в других залах ОАО «Омский аэропорт».

Так, услуги, оказываемые в бизнес-зале аэропорта Омск (Центральный) могут оказываться лишь пассажирам, вылетающим бизнес-классом.

VIP-зал повышенной комфортности ОАО «Омский аэропорт» предназначен для обслуживания определенного перечня лиц, которые до 01.02.2014 года обслуживались в ЗОД (с 01.02.2014г. ОАО «Омский аэропорт» прекратил оказывать услуги в ЗОД). Услуги, оказываемые в общих залах аэропорта отличаются по своему составу от услуг, оказываемых в VIP-зале. Кроме того, потребители услуг в VIP-зале (пассажиры) уже приобрели (опосредованно через приобретение авиабилета) услугу по обслуживанию в общих залах аэропорта. Однако в общих залах аэропорта пассажиры не имеют возможности приобрести такие услуги, как «комфортабельная посадка/высадка в автотранспортное средство прибывающих/убывающих пассажиров», «отдельная комната для переговоров» и прочие, поэтому отдельно приобретают услуги в VIP-зале. Таким образом, не имея возможности приобрести услугу в VIP-зале, пассажир не может заменить ее на альтернативную услугу на территории аэропорта Омск (Центральный).

Ссылка Общества на письмо от 31.12.2013 г. № АЦ/543346/13 ФАС России, в котором указывается, что при применении пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует принимать во внимание то, что рыночная цена, как правило, формируется под влиянием ряда факторов: спроса и предложения, издержек производства, конкуренции и т.д., является некорректной, так как в данном письме ФАС России речь идет о рыночной цене, существенное влияние на которую оказывают поведение конкурентов и цены на их продукцию, а ОАО «Омский аэропорт» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги в залах специального обслуживания в географических границах аэропорта Омск (Центральный).

Таким образом, ОАО «Омский аэропорт» своими действиями по установлению монопольно высоких цен в 2013 году – на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), в 2014 году - на услуги, оказываемые в VIP-зале аэропорта Омск (Центральный), ущемило или могло ущемить интересы покупателей указанных услуг, в том числе интересы ОАО «Высокие технологии», что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.02.2015 г. по делу № 04/56-14 (резольтивная часть оглашена 29.01.2015 г.) действия ОАО «Омский аэропорт», выразившиеся в злоупотреблении ОАО «Омский аэропорт» доминирующим положением в 2013 году на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале, зале официальных делегаций в географических границах аэропорта Омск (Центральный), в 2014 году – на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале в географических

границах аэропорта Омск (Центральный), путем установления монопольно высоких цен на указанные услуги, результатом которых явилось или могло явиться ущемление интересов покупателей данных услуг, в том числе интересы ОАО «Высокие технологии», признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 3 указанного решения постановлено материалы дела № 04/56-14 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 15.04.2015 г. уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России протокола в отношении ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в его присутствии.

При рассмотрении настоящего административного дела 25.04.2015 г. материалы дела были изучены, им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного

правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с трудовым договором № 79 от 14.02.2014 г. (П...) принят на работу в ОАО «Омский аэропорт» на должность заместителя генерального директора по коммерческой деятельности.

Соглашением от 21.04.2014 г. об изменении определенных сторонами условий трудового договора от 14.02.2014 г. № 79 в пункте 1.1 вышеуказанного договора наименование должности «заместитель генерального директора по коммерческой деятельности» изменено на «коммерческий директор».

Согласно п. 2.2 должностной инструкции от 21.04.2014 г. № 6 коммерческий директор осуществляет руководство коммерческой деятельностью ОАО «Омский аэропорт», в том числе контроль за установлением тарифов.

При рассмотрении административного дела № АП-25-2015/04 коммерческий директор ОАО «Омский аэропорт» (П...) пояснил, что виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ себя признает, заявил ходатайство о направлении копии постановления о назначении административного наказания по делу № АП-25-2015/04 по юридическому адресу ОАО «Омский аэропорт»: 644103, г. Омск, ул. Транссибирская, д. 18.

Имеющиеся в деле № АП-25-2015/04 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом – ОАО «Омский аэропорт» антимонопольного законодательства, повлекшее совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, произошло по вине должностного лица ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...), который не обеспечил исполнение законодательных и нормативных правовых актов при исполнении служебных обязанностей.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей коммерческим директором ОАО «Омский аэропорт» (П...), повлекшее нарушение юридическим лицом – ОАО «Омский аэропорт» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.02.2015 г. по делу № 04/56-14, является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, виновность должностного лица ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...) в его совершении подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-25-2015/04:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 12.02.2015 г. по делу № 04/56-14;
- трудовым договором № 79 от 14.02.2014 г.;

- соглашением от 21.04.2014 г. об изменении определенных сторонами условий трудового договора от 14.02.2014 г. № 79;
- должностной инструкцией коммерческого директора от 21.04.2014 г. № 6, утвержденной генеральным директором В.В. Титарёвым
- Уставом ОАО «Омский аэропорт»
- Свидетельством о государственной регистрации юридического лица;
- Свидетельством о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ;
- Протоколом № АП-25-2015/04 об административном правонарушении от 15.04.2015 г. и другими материалами дела.

Протокол об административном правонарушении в отношении указанного должностного лица ОАО «Омский аэропорт» соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное административное правонарушение является дящимся и совершено в городе Омске, в период с 16.07.2014 г. по 29.01.2015 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/56-14, нарушение юридическим лицом ОАО «Омский аэропорт» антимонопольного законодательства установлено и произошло в результате ненадлежащего исполнения (П...) как коммерческим директором ОАО «Омский аэропорт» своих должностных обязанностей.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...), административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо ОАО «Омский аэропорт» - коммерческого директора ОАО «Омский аэропорт» (П...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

### **Получатель:**

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления  
В.А. Кабаненко