

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 октября 2015 года

№ 02-17/9059

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 36-10/15
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 01.10.2015, материалы дела № АШ 36-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении акционерного общества «Газпром газораспределение Сыктывкар» (далее – АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», Общество), адрес места нахождения: 167983, Республика Коми, г. Сыктывкар, ГСП-3, ул. Красных Партизан, д. 33 (до 25.06.2015 – открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Сыктывкар»), ОГРН 1021100517822, ИНН 1101300468, КПП 110101001, зарегистрированного ИФНС по г. Сыктывкару 13.11.2002,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 01.10.2015, составленным в отсутствие законного представителя АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 22.09.2015 № 02-17/8363, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 16799189899673 от 24.09.2015, в присутствии защитника АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по доверенности от 24.06.2015 № 124/2015 <...>.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом Общества № 51-к от 25.12.2013 законным представителем АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» является генеральный директор Общества <...>.

Определением № 02-17/8770 от 02.10.2015 рассмотрение дела № АШ 36-10/15 назначено на 13.10.2015.

Административное дело № АШ 36-10/15 рассмотрено 13.10.2015 в отсутствие законного представителя АО

«Газпром газораспределение Сыктывкар», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о получении почтового отправления № 16799189902748 от 05.10.2015.

На рассмотрении настоящего дела присутствовала защитник АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по доверенности от 24.06.2015 № 124/2015 <...>.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...>.

На основании материалов административного дела № АШ 36-10/15 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 28.10.2014 № 02-01/10130, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужило заявление физического лица от 30.12.2013 (вх. № К-241 от 30.12.2013).

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 28.10.2014 № 02-01/10130 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Коми УФАС России, руководствуясь пунктами 3.1.2, 3.3, 3.17 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345 (далее Регламент), в ходе рассмотрения дела № А 09-04/14 и на основании поручения Председателя Комиссии провело исследование товарных рынков:

- услуги по техническому обслуживанию наружного газопровода в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми,

- услуги по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми.

Комиссией установлено, что положение ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» на товарных рынках услуг по техническому обслуживанию наружного газопровода и услуг по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми в период с января 2011 года по декабрь 2013 года является доминирующим.

Из материалов антимонопольного дела № А 09-04/14 Комиссией установлено, что между ОАО «Комигаз» (решением Общего собрания акционеров от 25.06.2012 ОАО «Комигаз» переименовано в ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар») и заявителем заключен договор от 06.05.2006 № 157-05/06, предметом которого согласно п. 1.1 является доступ заявителя к газораспределительным сетям газораспределительной организации с целью газоснабжения жилого дома <...>, г. Сыктывкар.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности газопроводов от 06.05.2006, являющегося приложением № 1 к договору от 06.05.2006 № 157-05/06, газоснабжение объекта заявителя осуществляется от существующего подземного газопровода высокого давления, проложенного вдоль Сольского шоссе, и границей балансовой принадлежности газопроводов является линия разграничения на месте врезки в существующий подземный газопровод высокого давления.

В соответствии с пунктами 1.1.3, 1.1.4 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления ПБ 12-529-03, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 № 9 (действовавших в

рассматриваемый период, далее – Правила безопасности) данные Правила устанавливают специальные требования промышленной безопасности к эксплуатации систем газораспределения и газопотребления природными газами, используемыми в качестве топлива, а также к применяемому в этих системах оборудованию (техническим устройствам). Правила безопасности распространяются, в том числе, на газорегуляторные пункты (ГРП) и шкафные регуляторные пункты (ШРП).

В соответствии с Правилами технической эксплуатации и требованиями безопасности труда в газовом хозяйстве Российской Федерации, утвержденными приказом Росстройгазификации от 20.10.1991 № 70-П, Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549, подземный газопровод высокого и низкого давления, шкафной газорегуляторный пункт входят в газораспределительную сеть и не относятся к внутридомовому газовому оборудованию.

Согласно пункту 37 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162, поставщик, газотранспортная и газораспределительная организации и покупатель несут в установленном порядке ответственность за техническое состояние принадлежащих им объектов газоснабжения и соблюдение оперативно-диспетчерской дисциплины.

Таким образом, в соответствии с Правилами поставки газа заявитель как потребитель природного газа несет в установленном порядке ответственность за техническое состояние принадлежащих ему объектов газоснабжения, в том числе шкафных регуляторных пунктов, и соблюдение оперативно-диспетчерской дисциплины.

В соответствии с пунктом 3 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, розничная цена на газ, реализуемый населению, не включает затраты на содержание сетевого оборудования, принадлежащего потребителю газа.

Комиссией установлено, что в целях технического обслуживания, ремонта и аварийно-диспетчерского обеспечения сетей газоснабжения между ОАО «Комигаз» и заявителем заключен договор № 274/1 от 06.05.2006 (далее – договор от 06.05.2006), срок действия договора – до 31.12.2013.

Согласно пункту 1.1 договора от 06.05.2006 Общество осуществляет техническое обслуживание газового оборудования, наружных и внутренних сетей газоснабжения по адресу: ул. <...>, а заявитель оплачивает услуги по техническому обслуживанию газового оборудования, внутренних и наружных сетей газоснабжения по прейскуранту Общества.

В соответствии с нормативными правовыми актами услуги по техническому обслуживанию газопроводов и газового оборудования не входят в перечень товаров и услуг, цены (тарифы) на которые подлежат государственному регулированию, и устанавливаются Обществом самостоятельно.

Согласно пункту 3.1 договора от 06.05.2006 стоимость по техническому обслуживанию наружных и внутренних сетей газоснабжения, газового оборудования и ШРП устанавливается согласованной сторонами сметой по прейскуранту цен на услуги, оказываемые Обществом (приложения №№ 1, 2, 3, 4 к данному Договору).

Приложением № 1 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию наружного газопровода высокого давления от места врезки до ГРПШ (по ул. <...>) произведен исходя из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в год.

Приложением № 2 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию наружного надземного газопровода низкого давления от ГРПШ к жилому дому <...> произведен исходя из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в год.

Приложением № 3 к договору от 06.05.2006 расчет стоимости услуг по техническому обслуживанию ГРПШ к жилому дому <...> произведен исходя из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в год.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество в период с 2008 по 2012 годы выставило к оплате заявителю суммы за оказанные услуги по техническому обслуживанию наружных и внутренних сетей газоснабжения и ШРП не в соответствии с расчетом, установленным приложениями №№ 1-3 к договору от 06.05.2006.

Согласно акту № 12/225 приемки выполненных работ за 4 квартал 2008 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2008 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно акту № 12/459 приемки выполненных работ за 2008 год расчет суммы оплаты за 2008 год по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 41,94 руб. вместо 27,96 руб., а расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 117,43 руб. вместо 58,72 руб., а также НДС в сумме 28,68 руб. вместо 15,6 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 188,06 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2008 год составила 163,59 руб.

Согласно акту № 06/184 приемки выполненных работ за 2 квартал 2009 года расчет суммы оплаты за 2 квартал 2009 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание ШРП заявителем за 2009 год составила 77,81 руб.

Согласно акту № 11/462 приемки выполненных работ за 2010 год расчет суммы оплаты за 2010 год по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 41,94 руб. вместо 27,96 руб., а расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 117,43 руб. вместо 58,72 руб., а также НДС в сумме 28,68 руб. вместо 15,6 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 188,06 руб.

Согласно акту № 12/76 приемки выполненных работ за 2010 год расчет суммы оплаты за 2010 год по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1966,13 руб. с НДС вместо 1310,76 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1966,13 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам, заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2010 год составила 741,15 руб.

Согласно акту № 03/263 приемки выполненных работ за 1 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 1 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 427,18 руб. с НДС вместо 284,78 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 427,18 руб.

Согласно акту № 06/315 приемки выполненных работ за 2 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 2 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 233,44 руб. с НДС вместо 155,63 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 233,44 руб.

Согласно акту № 09/267 приемки выполненных работ за 3 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 3 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1000,9 руб. с НДС вместо 667,26 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1000,9 руб.

Согласно акту № 11/416 приемки выполненных работ за 4 квартал 2011 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2011 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 137,52 руб. вместо 91,68 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 436,98 руб. вместо 145,66 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 75,27 руб. вместо 37,64 руб., а также НДС в сумме 116,96 руб. вместо 49,52 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 766,73 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2011 год составила 996,1 руб.

Согласно акту № 03/314 приемки выполненных работ за 1 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 1 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 427,18 руб. с НДС вместо 284,78 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 427,18 руб.

Согласно акту № 06/515 приемки выполненных работ за 2 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 2 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 162,27 руб. с НДС вместо 108,18 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 162,27 руб.

Согласно акту № 09/14 приемки выполненных работ за 3 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 3 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 1000,9 руб. с НДС вместо 667,26 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 1000,9 руб.

Согласно акту № 12/617 приемки выполненных работ за 4 квартал 2012 года расчет суммы оплаты за 4 квартал 2012 года по техническому обслуживанию ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 137,52 руб. вместо 91,68 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода высокого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/3 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из 1/2, в связи с чем предъявленная к оплате сумма составила 436,98 руб. вместо 145,66 руб., расчет суммы оплаты по техническому обслуживанию газопровода низкого давления до ШРП к жилому дому <...> произведен исходя не из 1/2 части общей стоимости оплаты для каждого домовладельца, а исходя из расчета только на заявителя, в связи с чем сумма к оплате составила 75,27 руб. вместо 37,64 руб., а также НДС в сумме 116,96 руб. вместо 49,52 руб. Общество выставило заявителю счет на оплату в размере 766,73 руб.

Согласно представленным Обществом в материалы антимонопольного дела документам заявителем предъявленные Обществом к оплате суммы за техническое обслуживание газопроводов и ШРП оплачены в полном объеме.

Таким образом, сумма переплаты за техническое обслуживание газопроводов и ШРП заявителем за 2012 год составила 972,38 руб.

Таким образом, Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что в результате того, что Общество выставило к оплате заявителю суммы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП не в соответствии с расчетом, установленным приложениями №№ 1-3 к договору от 06.05.2006, переплата за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП заявителем за 2008 год составила 163,59 руб., за 2009 год – 77,81 руб., за 2010 год – 741,15 руб., за 2011 год – 996,1 руб., за 2012 год – 972,38 руб.

Итого переплата за 2008-2012 годы составила 2951,03 руб.

Согласно пояснениям Общества, представленным письмом от 02.06.2014 № 15/1908 (вх. № 3205 от 02.06.2014), плата за услуги по техническому обслуживанию газопровода высокого давления от места врезки до ГРПШ и за

услуги по техническому обслуживанию ГРПШ начислялась <...> в размере 1/2 части от общей стоимости оплаты для каждого домовладельца в период с 4 квартала 2008 года до конца 2012 года по устному обращению <...> (в связи со смертью одного из домовладельцев).

На заседании Комиссии по рассмотрению дела 14.10.2014 <...> опровергла указанные доводы Общества, указав, что таких обращений с ее стороны в адрес Общества не имело место, доказательств обратного ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в материалы дела не представлено.

Комиссией установлено, что Общество в 2008-2012 годах необоснованно взимало с заявителя плату за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1.

Как следует из материалов антимонопольного дела, письмом от 05.11.2013 <...> сообщила Обществу об обнаружении ею вышеуказанных неправомерных действий с его стороны и просила произвести перерасчет оплаты в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1. Письмом от 30.11.2013 <...> повторно обратилась в Общество с просьбой произвести перерасчет платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1. Как следует из материалов антимонопольного дела Общество оставило указанные просьбы заявителя без ответа.

Поэтому письмом от 27.12.2013 <...> в третий раз обратилась в Общество с просьбой произвести перерасчет платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1.

Общество письмом от 17.01.2014 № 07/208 в адрес заявителя просит предоставить подробный расчет по вопросу перерасчета услуг по техническому обслуживанию газовых сетей за период с 2008 по 2012 годы.

Письмом от 26.01.2014 <...> представила в Общество расчет суммы переплаты в размере 2951,03 руб., образовавшейся в результате неправомерного расчета платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1.

Как следует из материалов антимонопольного дела, письмом от 07.02.2014 № 09/654 Общество сообщило заявителю о том, что признает переплату за оказанные услуги в размере 2951,03 руб.

Таким образом, АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», несмотря на неоднократные обращения заявителя о необходимости произведения перерасчета платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП в соответствии с договором от 06.05.2006 № 274/1, лишь спустя 3 месяца после соответствующих претензий заявителя признало наличие переплаты со стороны заявителя, при этом подробный расчет по перерасчету переложило на заявителя. Рассматриваемое поведение Общества свидетельствует об отсутствии должного контроля за расчетом предъявляемой платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП и ненадлежащей организации работы в этой сфере.

АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» неправомерно, в нарушение предусмотренного договором порядка расчета, в отсутствие у заявителя выбора поставщика услуг начисляло, предъявляло к оплате и взимало с заявителя длительное время (более 4 лет) плату за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, что указывает на ущемление финансовых интересов заявителя, на создание заявителю неприемлемых условий реализации его прав и длительное непринятие мер по наведению порядка в рассматриваемом случае.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Из представленных в антимонопольное дело № А 09-04/142 материалов и письменных пояснений заявителя,

Комиссией установлено, что взимание в период с 2008 года по декабрь 2012 года с заявителя платы за оказанные услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, привело к ущемлению интересов, в том числе финансовых, <...>.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Исходя из вышеизложенного, решением Комиссии Коми УФАС России от 28.10.2014 № 02-01/10130 ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар», занимающее доминирующее положение на товарных рынках услуги по техническому обслуживанию наружного газопровода в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми и услуги по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части предъявления и взимания с <...> в период с октября 2011 года по декабрь 2012 года стоимости (платы) за услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх стоимости, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, что привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 09-04/14, ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» признало переплату услуг по техническому обслуживанию сетей газоснабжения и ШРП в размере 2951,03 руб., и указанная переплата частично в размере 1821,9 руб. учтена в расчете стоимости выполненных работ по техническому обслуживанию сетей газоснабжения и ШРП в 2013 году, остальная часть в сумме 1129,13 руб. зачтена в расчет за 2014 год. Данное также подтверждается <...> письмом от 28.05.2014 (вх. № 3106 от 28.05.2014).

Учитывая, что АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» предписания.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 09-04/14 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства АО «Газпром газораспределение Сыктывкар».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – с. Вильгорт Сыктывдинского района Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с октября 2011 года по декабрь 2012 года.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 09-04/14 № 02-01/10130 изготовлено в полном объеме 28.10.2014).

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий,

признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 и на дату окончания совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения – декабрь 2012 года, а также действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 36-10/15), совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 примечаний к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность АО «Газпром газораспределение Сыктывкар»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 36-10/15), при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица обстоятельством, отягчающим административную ответственность, помимо предусмотренных [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Из материалов административного и антимонопольного дел следует, что период совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения с октября 2011 года по декабрь 2012 года.

Таким образом, при квалификации действий АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 и на дату окончания совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения – декабрь 2012 года), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 36-10/15), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» письмом № 3140 от 29.09.2015 представило в материалы административного дела № АШ 36-10/15 письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки Общества от реализации услуг по техническому обслуживанию наружного газопровода и услуги по техническому обслуживанию газорегуляторного пункта (ГРП, ШРП) в административных границах МО МР «Сыктывдинский» Республики Коми за 2013 год составил 570 669,34 рублей, размер суммы выручки АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год составил 955 629 940, 19 рублей.

При квалификации действий АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения) размер административного штрафа с учётом отсутствия обстоятельств, уменьшающих штраф, и обстоятельств, увеличивающих штраф, с учётом положений ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 160-ФЗ), рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России (письмо от 21.06.2011 № ИА/23659) по формуле: $BШ = (MШ * Kтяж * Kсрок) * 1/15$, составит 38 044,62 руб. $(570\ 669,34 \times 1 \times 1) \times 1/15$.

В соответствии с [статьей 14.31 КоАП РФ](#) в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может быть менее ста тысяч рублей. Таким образом, в рассматриваемом случае, размер штрафа по [статье 14.31](#) в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ составляет 100 000 руб.

При квалификации действий АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ (как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 и на дату окончания совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения – декабрь 2012 года, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 36-10/15) размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 650 000 руб. $(300000 + (1\ 000000 - 300000)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения, равна 87 500 руб. $(1000000 - 300000)/8$.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ в редакциях Федерального закона № 404-ФЗ и Федерального закона № 285-ФЗ, размер административного штрафа составит 562 500 руб. $(650\ 000 - (87\ 500))$.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, учитывая, что Федеральный закон № 160-ФЗ, действующий на дату начала совершения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения, улучшает положение Общества, поскольку размер штрафа, рассчитанный в соответствии с указанной редакцией является наименьшим, принимая во внимание ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, действия АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» квалифицируются по ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

В связи с вышеизложенным, административный штраф, подлежащий применению в отношении АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в рассматриваемом случае составляет 100 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельство, как исключаящих возможность соблюдения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» письмом от 13.10.2015 (вх. № 5810 от 13.10.2015) просило признать рассматриваемое нарушение малозначительным либо в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ назначить Обществу наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган,

должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», занимая доминирующее положение, предъявляло и взимало с <...> в период с октября 2011 года по декабрь 2012 года плату за услуги по техническому обслуживанию газопроводов и ШРП сверх платы, предусмотренной договором от 06.05.2006 № 274/1, что привело (могло привести) к ущемлению интересов, в том числе финансовых, <...>, являющейся слабой стороной возникших правоотношений.

Ранее Постановлением Коми УФАС России от 20.02.2014 № 02-17/1417 по делу № АШ 35-12/13 АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» привлекалось к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения Общества.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии на протяжении длительного периода времени должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении АО «Газпром газораспределение

Сыктывкар» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Штрафная санкция, назначенная АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

В связи с изложенным, не имеется оснований для назначения Обществу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, либо признания совершённого нарушения малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличия обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения АО «Газпром газораспределение Сыктывкар», подтвержденного копиями: отчета о финансовых результатах организации за период январь-июнь 2015 года, выписками об остатках средств на расчётных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать акционерное общество «Газпром газораспределение Сыктывкар» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить акционерному обществу «Газпром газораспределение Сыктывкар» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001					
Банк получателя	Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.				
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3			
16111602010016000140	Код		Рез. поле				
87701000	0	0	0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 36-10/15 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 13.10.2015

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу АО «Газпром газораспределение Сыктывкар» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>