

«21» января 2011 г.

г.Благовещенск

Я, зам.руководителя Амурского УФАС России <.....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08 декабря 2010 года № 221 и материалы дела об административном правонарушении № А-320/2009, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <.....>, квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение установленного порядка ценообразования), в отсутствие <.....>, уведомленной о месте и дате рассмотрения надлежащим образом (почтовое уведомление от 30.12.2010 № 67502333959642). Ходатайств и отводов не поступало. УСТАНОВИЛ:

В средствах массовой информации освещено сообщение о том, что с начала августа 2010 года на территории г.Тында произошло увеличение цен на хлеб. Администрация г.Тынды также проинформировало Амурское УФАС России о резком и одномоментном повышении с 01.08.2010 цен на хлеб производителями г.Тынды.

Амурское УФАС России по результатам анализа ценовой ситуации на хлеб в г.Тында возбудило дело от 10.09.2010 № А-11/692010 в отношении ООО «Леандр», ИП <.....>, <.....>, <.....>, <.....> по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выраженного в осуществлении согласованных действий, направленных на установление цен на хлеб в г.Тында.

Определением Амурского УФАС России от 29.10.2010 из дела № А-11/692010 в отдельное производство выделено дело № А-11/1122010 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Леандр», <.....>, <.....>

По результатам рассмотрения дела № А-11/692010 Комиссия Амурского УФАС России решением от 29.10.2010 (изготовлено в полном объеме 15.11.2010) признала <.....>, <.....> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в осуществлении указанными субъектами согласованных действий, направленных на поддержание ими до 01.08.2010 одинаковых цен на хлеб высшего сорта в размере 17 руб./булку, одномоментном и одностороннем повышении с 01.08.2010 отпускных цен на хлеб высшего и ржаного-пшеничного сортов до 20 и 18 руб./булку соответственно.

Согласованность действий <.....>, <.....> по установлению и поддержанию цен на хлеб установлена исходя из общего положения дел на товарном рынке по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории г.Тынды Амурской области и подтверждается следующими материалами дела:

- прайс-листы <.....> от 20.01.2009, 01.08.2010;

- приказ <.....> от 25.07.2010 № 1.

Доказательств наличия объективных причин собственного поведения <.....> и <.....> по поддержанию ими до 01.08.2010 одинаковых цен на хлеб высшего сорта и повышению с 01.08.2010 отпускных цен на хлеб высшего и ржаного-пшеничного сортов до одного уровня не представлено. Не представлено предпринимателями и

доказательств отсутствия обусловленности их действий действиями иных лиц.

Материалами дела подтверждается, что у <.....> и <.....> отсутствовали объективные обстоятельства, в равной мере влияющие на их деятельность по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории г.Тынды Амурской области.

Совершением согласованных действий <.....> и <.....>, направленных на одновременное изменение и поддержание цен на хлеб на территории г.Тынды Амурской области при различных принципах ценообразования и организации деятельности является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов:

- действия совершены данными хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (рынок по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории г.Тынды Амурской области);
- действия имели одинаковую направленность на синхронное и последовательное повышение и поддержание цен;
- последствия согласованных действий на товарном рынке - ограничение конкуренции.

Согласованные действия в состоянии отрицательно влиять на результаты экономических процессов, поскольку рыночные отношения обязательно предполагают существование конкуренции между независимыми хозяйствующими субъектами, в том числе как экономического регулятора роста цен, для эффективного функционирования товарных рынков.

Учитывая, что действующим законодательством и нормативными правовыми актами России не предусмотрено государственное регулирование цен на хлеб, цены на хлеб являются «свободными», регулятивные функции в их отношении должны осуществлять рыночные механизмы, главный из которых – конкуренция, ценовая состязательность, определенная пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как элемент эффективного функционирования экономики.

<.....> и <.....> своими действиями на рынке по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории г.Тынды Амурской области устранили состязательность в установлении цен на хлеб, что является антиконкурентным поведением. Действия <.....> и <.....> по одномоментному и однонаправленному изменению цен на хлеб замещают конкурентные отношения между ними сознательным объединением, которое наносит ущерб интересам потребителей и ограничивает конкуренцию. В результате такого поведения потребители продукции, производимой индивидуальными предпринимателями <.....> и <.....>, лишены права выбора хлеба по более привлекательной для них цене, так как цены на продукцию <.....> и <.....> с 01.08.2010 были повышены до одного уровня.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление

хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Определением от 24.11.2010 исх.№ 02-5249 в отношении <.....> возбуждено дело об административном правонарушении № А-320/2010 и проведении административного расследования. Указанное определение получено <.....> 27.11.2010, что подтверждается почтовым уведомлением № 67502332957762. По результатам административного расследования 08.12.2010 составлен протокол № 221. Протокол составлен в отсутствие <.....>, уведомленной надлежащим образом о дате и месте составления протокола

23.12.2010 на рассмотрение дела об административном правонарушении № А-320/2010 <.....> не явилась. В связи с тем, что данными о надлежащем уведомлении <.....> о дате и месте рассмотрения дела № А-320/2010 Амурское УФАС России не располагало, определением от 24.12.2010 исх.№ 02-5700 рассмотрение дела № А-320/2010 отложено на 21.01.2010.

В ходе рассмотрения дела (вх.№1680-э от 08.12.2010) <.....> выразила несогласие с вменяемым нарушением, пояснила, что предпринимательская деятельность осуществляется ею самостоятельно. Повышение цен на производимые <.....> хлебобулочные изделия произошло в связи с поднятием цен на сырье у поставщиков и публикацией в средствах массовой информации прогноза о неурожайе зерновых культур в южных регионах РФ.

Доводы <.....> не принимаются по тем основаниям, что отсутствуют четкие объяснения обстоятельств, в достаточной мере обуславливающие <.....> с хозяйствующим субъектом <.....> по поддержанию ими до 01.08.2010 одинаковых цен на хлеб высшего сорта в размере 17 руб./булку и повышении с 01.08.2010 отпускных цен на хлеб высшего и ржано-пшеничного сортов до 20 и 18 руб./булку. Кроме того, оценка доводов <.....> представлена в решении по делу № А-11/692010.

На рассмотрение дела 21.01.2010 <.....> не явилась, о дате и месте рассмотрения дела № А-320/2010 уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

<.....> зарегистрирована Межрайонной ФНС России № 7 по Амурской области в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр

индивидуальных предпринимателей (серия <...>).

Следовательно, ИП <.....> подлежит привлечению к административной ответственности как должностное лицо.

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<.....> не представлены доказательства тому, что ею были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению установленных норм и правил, несоблюдение которых влечет административную ответственность.

Вина должностного лица – индивидуального предпринимателя <.....> в нарушении части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена и состоит в осуществлении согласованных с <.....> действий, направленных на поддержание ими до 01.08.2010 одинаковых цен на хлеб высшего сорта в размере 17 руб./булку и повышении с 01.08.2010 отпускных цен на хлеб высшего и ржано-пшеничного сортов до 20 и 18 руб./булку.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами настоящего дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение.

В качестве смягчающих обстоятельств учтено, что данное правонарушение совершено ИП <.....> впервые и предписание от 15.11.2010 № 78, выданное на основании решения от 15.11.2010 по делу № А-11/692010, исполнено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, ч.1 ст.14.6, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – индивидуального предпринимателя <.....> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК

16111602010010000140.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

Управление Федерального казначейства по Амурской области (Амурское УФАС России) ИНН 2801031325 КПП 280101001 Р/с № 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской обл. г. Благовещенск код КБК 16111602010010000140, ОКАТО 10401000000, БИК 041012001.

Назначение платежа: (денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам.руководителя управления

<.....>