

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-880/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от АО «Интер РАО-Электрогенерация» - <...> (по доверенности от 09.01.2019 № ДО/2019/22),

от ООО «Авиаагрегат-Н» - <...> (директора ООО «Авиаагрегат-Н» согласно протоколу общего собрания учредителей ООО «Авиаагрегат-Н» от 11.09.2015 № 10),

рассмотрев жалобу ООО «Авиаагрегат-Н» (далее также - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку установки для высоковольтных испытаний изоляции обмоток статоров турбогенераторов для нужд Северо-Западной ТЭЦ филиала АО «Интер РАО - Электрогенерация» в 2019 году (реестровый № 31907491374) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок от 02.04.2019 № 15609/ППР/2 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку содержала существенные нарушения требований Закупочной документации.

Комиссией установлено, что в соответствии с техническим предложением Заявителя, к поставке была предложена высоковольтная испытательная установка ВИУ-100 (Комплектная установка для высоковольтных испытаний изоляции обмоток статоров турбогенераторов) для Северо-Западной ТЭЦ в количестве 1 шт.

Во второй части заявки не исполнены дополнительные требования, установленные в п. 5.4 Технического задания. В предоставленной программе и методике аттестации данной установки отсутствуют испытания на соответствие ГОСТ 1516.2. В предоставленной программе и методике аттестации по ГОСТ Р 8.568-97 при проверке работоспособности программного обеспечения не предусмотрена проверка всех алгоритмов функционирования ПО при выполнении функций управления, измерения, сигнализации, блокировки, обработки результатов испытаний.

В представленном протоколе испытаний внесена установка ВИУ-100 с испытательным напряжением 100 кВ, массой установки не более 3000 кг. Характеристики установки не соответствуют требованиям Технического задания и техническому предложению на установку ВИУ-100.

Согласно п. 1.3 Технического задания поставка эквивалентного товара допускается при условии обязательного соответствия товара п.п. 2.2, 2.4, 2.5, 5.4 настоящего Технического задания.

В соответствии с п. 4.3.2 Закупочной документации, предоставление недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям Закупочной документации, является риском участника, подавшего такую заявку, который приведет к отклонению его заявки.

Также в п. 4.11.5 Закупочной документации указано, что в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке Заказчик вправе осуществлять проверку достоверности сведений, указанных в заявке на участие.

В рамках рассмотрения вторых частей заявок у Заказчика возникли вопросы, касающиеся заявки Заявителя, в связи с чем ему был направлен запрос.

Смысл запроса заключался в том, что во второй части заявки Заявителя не выполнены дополнительные требования п. 5.4 Технического задания. Не представлена программа и методика первичной (периодической) аттестации испытательной установки. Также не представлены документы, выданные независимой экспертизой, подтверждающие, что переменное испытательное напряжение установок, выпускаемых по указанным техническим условиям, соответствует требованиям ГОСТ 1516.2-97.

При этом в ответе на запрос ООО «Авиаагрегат-Н» представил документы и сведения которые не доказывают соответствие эквивалента требованиям Заказчика.

Так, согласно протоколу испытаний № 923-02/12-ЦСТ от 22.02.2019 на соответствие требованиям ГОСТ 1516.2-97 (далее - Протокол) масса установки должна составлять не более 3000 кг. При этом согласно п. 2.2. Технического задания масса установки должна быть не более 2300 кг.

Кроме того в Техническом задании Заказчика указано испытательное напряжение

в диапазоне 0-43 кВ. В соответствии с Протоколом, данное значение составляет 100 кВ.

Также в представленной программе и методике первичной и периодической (повторной) аттестации высоковольтной испытательной установки ВИУ — 100 отсутствует описание метода проверки отклонения формы кривой испытательного напряжения от синусоидальной в соответствии с п. 7.2.2 ГОСТ 1516.2-97 и п. 5.4 Технического задания.

В Протоколе указано, что такая проверка проводилась, однако не указано в соответствии с какой программой и методикой осуществлялась проверка синусоидальности.

Применение программного обеспечения в испытательной установке влечет за собой полную проверку всех алгоритмов функционирования ПО при выполнении функций управления, измерения, сигнализации, блокировки, обработки результатов испытаний в соответствии п. 5.1 ГОСТ Р 8.568-2017.

Согласно п. 8.2.2 ГОСТ Р 8.568-2017 программа аттестации должна содержать последовательность выполнения процедур, реализация которых позволяет оценить характеристики испытательного оборудования и правильности работы ПО.

При этом в представленной Заявителем программе и методике первичной и периодической аттестации высоковольтной испытательной установки ВИУ — 100 указан минимальный объем проверки работоспособности ПО, без описания проверки алгоритмов функционирования ПО.

Таким образом, Заказчик руководствовался теми документами и сведениями, которые представил Заявитель в ответе на запрос и в составе заявки.

Вышеуказанное свидетельствует о несоблюдении Заявителем требований Закупочной документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления

различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем было представлено техническое предложение, фактически не соответствующее требованиям Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ООО «Авиаагрегат-Н» ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Авиаагрегат-Н» (ИНН: 6150045308 ОГРН: 1056150317046) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450 ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/22004/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.