

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082**

**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-3702/2021

31 марта 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 28.03.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Башевой Н.Ю., Домрачевой Н.Н.,

при участии представителей

от истца: Емельяновой С.В. (доверенность от 29.09.2022 № 115),

Чекмасовой С.В. (доверенность от 29.09.2022 № 112)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от

25.08.2022 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022  
по делу № А79-3702/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр»  
(ИНН: 2130132322, ОГРН: 1142130001430)

о признании недействительными решения и предписания

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской  
Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно  
предмета спора, – Министерство природных ресурсов и экологии  
Чувашской Республики, Сенотова Галина Григорьевна, Министерство  
строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской  
Республики, Государственная служба Чувашской Республики по  
конкурентной политике и тарифам, Прокуратура Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (в настоящее  
время – общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия,  
далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики –  
Чувашии с заявлением о признании недействительными решения Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии  
(далее – Управление) от 11.02.2021 по  
делу № 021/01/10-872/2020 о признании Общества нарушившим пункт 10 части  
1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее –  
Закон № 135-ФЗ), и предписания от 11.02.2021 о прекращении данного  
нарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены Министерство  
природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, Сенотова Галина  
Григорьевна, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-  
коммунального хозяйства Чувашской Республики, Государственная служба  
Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, Прокуратура

Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) и Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее – Правила № 1133).

Общество указывает, что Территориальная схема обращения с отходами Чувашской Республики включает одну зону деятельности регионального оператора. Соглашение от 27.04.2018 устанавливает 9 зон транспортирования отходов, которые не являются зонами деятельности регионального оператора. В материалах дела отсутствует расчет, из которого следует, что по контрактам, заключенным с соблюдением требований порядка формирования цены, общий объем отходов образует менее 50 процентов общего объема отходов, образующихся на территории Чувашской Республики в течение года.

Непроведение торгов в связи с длительным согласованием документации уполномоченным органом, обязательность проведения которых установлена Правилами № 1133, не является нарушением порядка ценообразования. Доказательства установления Обществом цены на услугу по обращению с отходами выше предельно допустимой материалы дела не содержат.

В спорный период Правила № 1133 не устанавливали порядка формирования начальной цены предмета торгов. Пункт 90(1), устанавливающий правила определения и обоснования цены предмета аукциона, включен в Основы ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484, постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2021 № 414. Сформированная по результатам торгов цена является свободной, рыночной ценой, сформированной в результате предложений участников торгов, то есть не может отвечать какому-либо порядку ценообразования.

Управление не указало, каким образом нарушены права потребителей. Цена заключенных договоров не превышает цены торгов, по результатам

которых были заключены ранее расторгнутые договоры.

Аукционная документация согласована уполномоченным органом с нарушением срока (подлежала согласованию 22.04.2021, согласована 24.02.2021, направлена Обществу 26.04.2021). При этом Общество предпринимало меры по согласованию документации на протяжении 2020 года. Спорное предписание обязывает Общество провести торги для определения цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов независимо от согласования с уполномоченным органом (до 22.04.2021).

В дополнении к кассационной жалобе Общество указывает, что в 2019 году проведены торги в отношении всей массы отходов, образуемых на территории Чувашской Республики. В деле № А79-9419/2020 Управление указало, что на территории Чувашской Республики существует одна зона деятельности регионального оператора, по каждой из которых необходимо производить отдельный расчет.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе, дополнении к ней и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Отзывы на кассационную жалобу от третьих лиц в суд не поступили.

Управление и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Управления по делу № 021/01/17-682/2019 от 02.07.2020 заявитель и общество с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию преимущественных условий деятельности для общества с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» при организации и проведении аукциона в электронной форме № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, на территории города Чебоксары (Ленинский район, поселок городского типа Новые Лапсары, Калининский район),

Новочебоксарского городского округа, Чебоксарского муниципального района, Красноармейского муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского муниципального района, Мариинско-Посадского муниципального района.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.01.2022 по делу № 79-9419/2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2022, Обществу отказано в признании решения Управления от 02.07.2020 по делу № 021/01/17-682/2019 незаконным.

При рассмотрении дела № 021/01/17-682/2019 Управление установило признаки нарушения Обществом пункта 13 Правил № 1133, а именно: Общество, являясь региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, с 01.01.2020 самостоятельно осуществляло транспортирование твердых коммунальных отходов с указанных территорий, без проведения процедуры аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ в отношении Общества возбуждено дело № 021/01/10-872/2020 о нарушении требований, установленных в пункте 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Решением Управления от 11.02.2021 по делу № 021/01/10-872/2020 Общество признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Обществу выдано предписание от 11.02.2021 по делу № 021/01/10-872/2020 о прекращении нарушения в срок до 22.04.2021 путем проведения торгов для определения цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь Законом № 135-ФЗ, Законом № 89-ФЗ, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами № 1133, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 № 220, суд первой инстанции указал, что цена на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов надлежащим образом Обществом не установлена, что свидетельствует о наличии в его действиях признаков нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 – 11 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах; в свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены в Законе № 89-ФЗ.

Согласно статье 24.5 Закона № 89-ФЗ сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (пункт 1). Зона деятельности регионального оператора представляет собой территорию или часть территории субъекта Российской Федерации, на которой региональный оператор осуществляет деятельность на основании соглашения, заключаемого с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с данной статьей (пункт 7). Если иное не установлено федеральным законом,

зоны деятельности региональных операторов должны охватывать всю территорию субъекта Российской Федерации и не должны пересекаться (пункт 9).

Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также устанавливает порядок этого согласования (пункт 3 статьи 24.8 Закона № 89-ФЗ).

Во исполнение данной нормы Правительством Российской Федерации приняты Правила № 1133, которые устанавливают порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов, в том числе определяют случаи, когда условия проведения торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядок такого согласования.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил № 1133 цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, в том числе, если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации.

Региональный оператор обязан провести аукцион в случаях, установленных подпунктом «а» пункта 3 Правил № 1133 в отношении территорий, на которых образуется не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора (подпункт «а» пункта 10 Правил № 1133).

Таким образом, региональный оператор, в зоне деятельности которого образуется более 30 процентов твердых бытовых отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации, обязан сформировать на торгах цены на транспортирование не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в указанной зоне деятельности регионального оператора.

В рассматриваемом случае в зоне деятельности Общества образуется 100 процентов твердых коммунальных отходов, образующихся на территории субъекта Российской Федерации.

Заявитель в период с 01.01.2020 заключил договоры на оказание услуг по транспортированию отходов: от 31.07.2020 № 60 – с обществом с ограниченной ответственностью «Экологический центр», от 01.01.2020 и от 14.01.2020 – с обществом с ограниченной ответственностью «Ядринжилремсервис», от 01.06.2020, от 09.08.2020 № 62, от 01.06.2020 № 56, от 10.08.2020 № 61 – с обществом с ограниченной ответственностью «Грин Сити», от 01.01.2020 № 44 – с обществом с ограниченной ответственностью «Мой дом», от 10.06.2020 – с индивидуальным предпринимателем Филипповой И.В. без проведения торгов.

Цена указанных договоров определена без проведения конкурентных процедур, то есть с нарушением Правил № 1133.

Следовательно, суды пришли к верному выводу о нарушении Обществом запрета, установленного в пункте 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Ссылка Общества на отсутствие расчета объема отходов по контрактам, заключенным с соблюдением требований порядка формирования цены, отклоняется судом округа, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства фактического проведения Обществом соответствующих конкурентных процедур в отношении 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора.

Довод Общества о длительном согласовании документации уполномоченным органом обоснованно отклонена судами, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства препятствования заявителю в исполнении установленной обязанности. Доказательств невозможности исполнения Обществом предписания также не представлены.

Общество указывает на согласование документации в течение 2020 года, однако не приводит доводов, свидетельствующих о том, что единственной причиной ненадлежащего исполнения заявителем обязанности, установленной законом, являются действия уполномоченного органа, вернувшего согласованную документацию с просрочкой в один день (с учетом выходных).

Кроме того, как верно указали суды, в соответствии с частью 5 статьи 51 Закона

№ 135-ФЗ срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Ссылка Общества на постановление Правительства Российской Федерации от 18.03.2021 № 414 неправомерна, поскольку не опровергает факт определения Обществом цены без проведения конкурентных процедур,



обязательных в силу закона.

Общество указывает, что права потребителей не нарушены. Вместе с тем в данном случае нарушение выразилось в непроведении торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, что привело к созданию препятствий для доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам – организациям, осуществляющим свою деятельность в области транспортирования отходов на соответствующей территории.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 по делу

№ А79-3702/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Н. Домрачева