

11 декабря 2012 г

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

. - специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Техноторг»

в присутствии:

*от заявителя:* – представитель по доверенности;

*от заказчика:* не явились, уведомлены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России 04.12.2012 поступила жалоба ООО «Техноторг» на действия Единой комиссии департамента дорожного хозяйства Приморского края (далее также – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов: «Мостовой переход через бухту Золотой рог в г. Владивостоке на автомагистрали, связывающей федеральную автомобильную дорогу М-60 «Усссурийск-Хабаровск-Владивосток с о. Русский» и низководный мост (эстакада) Де-Фриз – Седанка на автомобильной дороге пос. Новый - полуостров Де-Фриз – Седанка– бухта Патрокл с низководным мостом (эстакадой) Де-Фриз - Седанка на участке полуостров Де-Фриз - пос. Седанка с низководным мостом (эстакадой)» в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение сохранности и развитие автомобильных дорог общего пользования» краевой целевой программы «Дороги края (2007-2017 годы)» (извещение № 0120200000112000087) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, Единая комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как необоснованно признала вторую часть заявки на участие аукционе в электронной форме победителя открытого аукциона в электронной форме ООО «Техноторг» не соответствующей

требованиям документации об аукционе и Закона № 94-ФЗ, а именно, в связи с отсутствием во второй части заявки следующих сведений об участнике размещения заказа ООО «Техноторг»: фирменного наименования (наименования); сведений об организационно-правовой форме; месте нахождения; почтовом адресе (для юридического лица).

Заказчиком и Единой комиссией до рассмотрения жалобы не представлены запрашиваемые Приморским УФАС России документы и письменные объяснения по существу жалобы.

11.12.2012 по факсимильной связи от Заказчика поступило ходатайство с просьбой перенести заседание Комиссии по рассмотрению жалобы на более позднюю дату. Данное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Во-первых, не представлено документов, подтверждающих обоснованность причин невозможности явки в назначенные дату и время.

Во-вторых, день рассмотрения жалобы является пятым последним днем срока, в течение которого должна быть рассмотрена жалоба по существу в соответствии с п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498.

Заслушав указанные в жалобе доводы представителя заявителя, присутствующего на заседании Комиссии, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку размещенных на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг документов, а также исследовав представленную Заявителем информацию, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает

содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона № 94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) Закона № 94-ФЗ, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Частью 7 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.11.2012 № 148 Единая комиссия приняла решение о признании второй части заявки победителя открытого аукциона в электронной форме № 3916855 (ООО «Техноторг») несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ, а также п. «а» ч. 1.1.2 статьи 1 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, в связи с не указанием ООО «Техноторг» во второй части заявки следующих сведений об участнике размещения заказа ООО «Техноторг»: фирменного наименования (наименования); сведений об организационно-правовой форме; месте нахождения; почтовом адресе (для юридического лица).

Согласно части 3 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ оператор электронной площадки вносит в реестр участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, документы и сведения, представляемые в соответствии с [частью 2](#) статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, в день принятия решения об аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Частью 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ установлено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения:

1) наименование участника размещения заказа (для юридических лиц), фамилия,

имя, отчество участника размещения заказа (для физических лиц);

2) дата направления участнику размещения заказа уведомления о принятии решения об аккредитации участника размещения заказа;

3) идентификационный номер налогоплательщика участника размещения заказа или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

4) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученная не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации;

5) копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Из представленных ООО «Техноторг» документов, а также из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.11.2012 № 148 следует, что в составе второй части заявки ООО «Техноторг» представлены следующие документы: копия устава ООО «Техноторг», копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «Техноторг», а также документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В представленных во второй части заявки документах содержатся сведения о фирменном наименовании (наименовании); сведения об организационно-правовой форме; сведения о месте нахождения; сведения о почтовом адресе (для юридического лица).

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что Единая комиссия необоснованно признала вторую часть заявки № 3916855 (ООО «Техноторг») несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ, а также п. «а» ч. 1.1.2 статьи 1 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Единая комиссия, приняв решение о несоответствии второй части заявки 3916855 (ООО «Техноторг») несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ, а также п. «а» ч. 1.1.2 статьи 1 документации об открытом аукционе в электронной форме, допустила нарушение части 7 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техноторг» на действия Единой комиссии департамента дорожного хозяйства Приморского края при проведении открытого

аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов: «Мостовой переход через бухту Золотой рог в г. Владивостоке на автомагистрали, связывающей федеральную автомобильную дорогу М-60 «Уссурийск-Хабаровск-Владивосток с о. Русский» и низководный мост (эстакада) Де-Фриз – Седанка на автомобильной дороге пос. Новый - полуостров Де-Фриз – Седанка– бухта Патрокл с низководным мостом (эстакадой) Де-Фриз - Седанка на участке полуостров Де-Фриз - пос. Седанка с низководным мостом (эстакадой)» в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение сохранности и развитие автомобильных дорог общего пользования» краевой целевой программы «Дороги края (2007-2017 годы)» (извещение № 0120200000112000087) обоснованной.

2. Признать, что Единая комиссия допустила нарушение части 7 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, т. к. приняла решение о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Техноторг» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать Единой комиссии и Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных Единой комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.