

РЕШЕНИЕ

по делу № 551-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 декабря 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО РКЦ «Недвижимость» (далее – Заявитель) б/д, б/н (вх. от 04.12.2015г. № 4964э) на действия заказчика – Администрация муниципального образования – Сараевское городское поселение Сараевского муниципального района Рязанской области при проведении электронного аукциона на выполнение кадастровых работ с изготовлением технических планов, с постановкой на кадастровый учет и получение кадастровых паспортов на объекты водоснабжения Сараевского городского поселения (извещение № 0159300040915000013), и проведя внеплановую проверку документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Сараевское городское поселение Сараевского муниципального района Рязанской области была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение кадастровых работ с изготовлением технических планов, с постановкой на кадастровый учет и получение кадастровых паспортов на объекты водоснабжения Сараевского городского поселения.

06 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.sberbank-ast.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 732 071,26 руб.

По мнению Заявителя: Заказчик нарушил ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно неправомерно признал Заявителя уклонившимся от подписания контракта.

В отзыве на жалобу, письмо от 09.12.2015г. № 493 (вх. от 11.12.2015г. № 5127) заказчик сообщил, что при проведении электронного аукциона не было установлено требование об обеспечении исполнения контракта. Так как при проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена, победителем на 80,01% контракт мог быть заключен только после предоставления таким участником информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о ФКС. Информация, предусмотренная ч. 3 ст. 37 Закона о ФКС, предоставляется победителем электронного аукциона при направлении Заказчику подписанного проекта контракта. Победитель эту информацию не представил.

На основании ч. 13 ст. 70 Закона о ФКС, Единая комиссия по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд администрации муниципального образования – Сараевское городское поселение Сараевского муниципального района Рязанской области приняла решение: признать победителя электронного аукциона № 0159300040915000013 ООО РКЦ «Недвижимость» уклонившимся от заключения контракта, в связи с неисполнением ч. 3 ст. 37 Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2015г. № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта» при:

- проведении конкурсов, электронных аукционов, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Поскольку, определение поставщика (исполнителя) проходило для СМП и СОНО, Заказчик воспользовался своим правом и не установил обеспечение исполнения контракта в извещении и документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в разделе 4 документации об электронном аукционе Заказчик предусмотрел обязанность победителя исполнения требований ч. 3 ст. 37 Закона о ФКС.

Согласно части 3 статьи 37 Закона о ФКС к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Законом о ФКС установлена взаимосвязь между размером обеспечения контракта и требованиями ч. 3 ст. 37 Закона о ФКС.

Следовательно, не установив требование обеспечения исполнения контракта нельзя требовать информацию, предусмотренную ч.3 ст. 37 Закона о ФКС, так как без обеспечения исполнения контракта нельзя воспользоваться антидемпинговыми мерами.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 Закона о ФКС по результатам аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 7 ст. 70 Закона о ФКС в течении трех рабочих дней с даты размещения извещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий.

На основании выше изложенного Заказчиком в нарушении ч. 1 ст. 70 и ч. 7 ст. 70 Закона о ФКС неправомерно принято решение об отказе в заключении контракта.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 выявила следующие нарушения данного Закона, допущенные Заказчиком:

- нарушение части 7 статьи 34 Закона о ФКС – пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны все возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами.

- нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о ФКС - документация об электронном аукционе должна содержать даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчиком не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

- нарушение части 3 статьи 7 Закона о ФКС - информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно извещению о проведении закупки обеспечение исполнения контракта не установлено, в то время как, согласно информационной карте Заказчиком установлены антидемпинговые меры.

Таким образом, требовать от участника исполнение антидемпинговых мер при обеспечении исполнения контракта является неправомерным.

- нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС – в соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС, установлены требования к содержанию вторых частей заявок.

В силу данных положений Закона о ФКС, Заказчиком документации об электронном аукционе установлены требования к участникам аукциона, а так же к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

В информационной карте указаны следующие требования к содержанию и составу заявки документации об электронном аукционе «вторая часть заявки должна содержать» информацию о наименовании, фирменном наименовании (при наличии), месте нахождения, почтовом адресе (для юридического лица) фамилии, имени, отчестве (при наличии), паспортных данных, месте жительства (для физического лица), номере контактного телефона, идентификационном номере налогоплательщика – участника электронного аукциона или аналоге идентификационного номера налогоплательщика – участника такого аукциона (для иностранного лица).

В тоже время согласно, п.1 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС установлено, что вторая часть заявки должна содержать: 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, Заказчик в информационной карте документации об

электронном аукционе указал требование ко второй части заявки, которые не соответствуют действующему законодательству.

- нарушение части 3 статьи 64 Закона о ФКС – документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о ФКС.

Согласно информационной карте электронного аукциона Заказчиком установлено требование, что участник закупки является субъектом малого предпринимательства.

Часть 1 статьи 31 Закона о ФКС установлены единые требования к участникам закупки.

Требование Заказчика о том что, участник является субъектом малого предпринимательства является неправомерным и нарушает ч. 6 ст. 31 Закона о ФКС, так как данное требование не входит в перечень ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО РКЦ «Недвижимость» обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 7 статьи 34, часть 3 статьи 7, пункт 2 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 70, пункт 11 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 64, часть 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.