

## Решение по делу № 05-6/1-123-2012

11 сентября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт, отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области: (далее - заказчик): \*\*\*,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – уполномоченный орган): \*\*\*,

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей ОАО «Национальные биотехнологии»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ОАО «Национальные биотехнологии» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 04.09.2012 поступила жалоба ОАО «Национальные биотехнологии» (далее – Общество), полагающего, что Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области и Министерством здравоохранения Тверской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в 2013 году №13 (извещение от 15.08.2012 № 0136200003612002701) нарушены требования Закона в части объединения в рамках одного лота лекарственных средств с различным МНН, что, по мнению Общества, противоречит требованиям части 2.2 статьи 10 и части 2.1 статьи 41.6 Закона, поскольку в отсутствие установленного Правительством Российской Федерации предельного значения начальной (максимальной) цены контракта, принятие которого предусмотрено частью 2.2 статьи 10 Закона, должны включать в один лот лекарственное средство только одного наименования

Заказчик нарушений в своих действиях не признал, пояснил, что в отсутствие установленного Правительством Российской Федерации предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), предусмотренного частью 2.2 статьи 10 Закона, заказчик вправе формировать лот с включением в него лекарственных средств с различным МНН вне зависимости от начальной (максимальной) цены контракта. Кроме того, по мнению заказчика, все позиции лота являются технологически и функционально взаимосвязаны, так как представляют собой элемент одной системы, обеспечивающей своевременное и качественное оказание специализированной медицинской помощи больным сахарным диабетом; при этом – с учетом заключения специалистов Министерства здравоохранения Тверской области и врачебных комиссий лечебных учреждений, в документации указаны также торговые наименования лекарственных средств с указанием о невозможности поставки эквивалентного товара, что связано с индивидуальной непереносимостью применения аналогов, отсутствием эффекта при назначении других препаратов и иных оснований.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

15.08.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0136200003612002701 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в 2013 году № 13; начальная (максимальная) цена контракта составляет **68 449 618, 20 рублей**. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки [www.rts-fender.ru](http://www.rts-fender.ru).

1. Согласно части 2.2 статьи 10 Закона в случае, если предметом торгов, запроса котировок является поставка лекарственных средств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Правительством Российской Федерации не принят предусмотренный частью 2.2 статьи 10 Закона нормативный правовой акт, определяющий предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Доводы жалобы Общества о том, что заказчик, уполномоченный орган в отсутствие установленного Правительством Российской Федерации предельного значения начальной (максимальной) цены контракта, принятие которого предусмотрено частью 2.2 статьи 10 Закона, должны включать в один лот лекарственное средство только одного наименования, Комиссия Тверского УФАС России считает несостоятельными, поскольку из буквального содержания вышеуказанной нормы следует обратное – заказчик, уполномоченный орган, при соблюдении других ограничений, предусмотренных Законом, вправе включать в один лот лекарственные средства с различным МНН вне зависимости от значения начальной (максимальной) цены контракта.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в

соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

Из представленных заказчиком на заседание Комиссии Тверского УФАС России пояснений следует, что все позиции лота являются технологически и функционально взаимосвязаны, так как представляют собой элемент одной системы, обеспечивающей своевременное и качественное оказание специализированной медицинской помощи больным сахарным диабетом. При составлении заказа на поставку в учет принимались заключения специалистов Министерства здравоохранения и врачебных комиссий лечебных учреждений, из которых следует, что по индивидуальной непереносимости аналогов, отсутствию эффекта при назначении других препаратов и иных оснований, данный заказ на поставку был сформирован без возможности поставки эквивалентных препаратов.

При таких обстоятельствах и с учетом положений части 3 статьи 34 Закона решение Министерства здравоохранения Тверской области и Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области о размещении спорного заказа без указания возможности поставки эквивалентного товара, не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ОАО «Национальные биотехнологии» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Тверского УФАС России принято единое решение. Отсутствие подписи Манюгиной Е.И. связано с тем, что на момент изготовления данного решения Манюгина Е.И. по уважительной причине отсутствует.

